



Anteckningar från Ö-dialogen den 12 maj 2022

Demokrati och medborgarservice

Diarienummer: N043-0044/22

Utfärdat: 2022-05-12

Sammanträdesdatum: 2022-05-12, klockan 17.30 – 20.00

Plats: Långedrag Segelsällskaps lokal, Västra Frölunda

Närvarande

Henrik Sjöstrand (M) ordförande ö-dialogen, Nämnden för demokrati och medborgarservice

Karin Alfredsson (D), Nämnden för demokrati och medborgarservice

Jessica Blixt (D) Kommunstyrelsen

Patrik Höstmad (D) politisk sekreterare

Ruben Malmström (S) stadssekreterare

John Granqvist, Styrso

Gustaf Asplund, Styrso

Jan Kaaling, Styrso

Thomas Larson, Asperö

Ingemar Taube, Asperö

Eva Sundén, Brännö

My Ståhl, Brännö

Johan Ternstrand, Vrångö

Patrik Gustavsson, Köpstadsö

Marie Sjövall, Donsö

Karolina Gustafsson, Donsö

Lotta Sjöberg, Direktör, Förvaltningen för demokrati och medborgarservice

Inga-Lisa Adler, Utvecklingsledare, Förvaltningen för demokrati och medborgarservice

Jenny Antonsson, Utvecklingsledare, Förvaltningen för demokrati och medborgarservice

Lotta Wikström, Avdelningschef stadsområde välfärd och fritid, Socialförvaltningen Sydväst

Övriga

Diana Lim, utvärderare från Ekan Management

Alexander Danilovic, tf. avdelningschef Strategiska avdelningen, Stadsbyggnadskontoret

Anton Leijonborg, handläggare Strategiska avdelningen, Stadsbyggnadskontoret

SAMMANFATTNING

- 1. Ordföranden hälsar välkomna**
- 2. Temadialog om hur vi ska arbeta vidare med utvärderingens resultat**
 - a) Presentation av utvärderingen
 - b) Presentation av och diskussion kring temadialogens upplägg
 - c) Gruppdiskussioner om utvärderingen

Ordinarie Ö-dialog inleds

- 3. Föregående mötesanteckningar**
- 4. Förstudie: Framtida skärgårdsterminal för persontrafik inom detaljplan för Fiskebäcks hamn**
- 5. Kollektivtrafiken i sommar**
- 6. Information om beslutsprocess om fortsatt deltagande i Leader**
- 7. Anmälan av övriga frågor**

1. Ordföranden hälsar välkomna

Ordföranden öppnar mötet.

Mötet inleds med en temadialog utifrån några av rekommendationerna i utvärderingen innan ordinarie möte och dagordning startar.

2. Temadialog om hur vi ska arbeta vidare med utvärderingens resultat

a) Presentation av utvärderingen

Diana Lim, utvärderare från Ekan Management, presenterar utvärderingen med fokus på dess slutsatser och rekommendationer.

Presentationen ges som bilaga 1.

b) Presentation av och diskussion kring temadialogens upplägg

Nämnden för demokrati och medborgarservice har gett förvaltningen i uppdrag att utvärdera Ö-dialogens syfte, organisation och arbetsformer under 2021 och vid behov återkomma till nämnden med ett förslag på nytt reglemente.

Förvaltningen beskriver att de vill ha dialog om och arbeta med utvärderingens resultat tillsammans med Ö-dialogens representanter. Detta för att skapa bred och fördjupad delaktighet i förvaltningens uppdrag att vid behov återkomma till nämnden med ett förslag på nytt reglemente.

Förvaltningen har planerat ett upplägg som tar avstamp i utvärderingens rekommendationer och i vad invånarrepresentanter tidigare har lyft angående Ö-dialogens huvudsakliga utvecklingsområden. De två huvuddragen handlar om vad som är Ö-dialogens syfte och omfattning samt en önskan om att tydliggöra invånarrepresenternas roll för att öka möjligheter till samarbeten, utbyten av metoder, spridning av Ö-dialogen samt klargöra frågor om representation.

En ö-representant kommenterar att denne anser att utvärderingen inte belyser den viktiga frågan om vad dialog innebär. Ö-representanten menar att en dialog är mellan två fristående parter som ska ha respekt för varandra och att det utifrån det är orimligt att Göteborgs Stad, som är den ena parten i Ö-dialogen, ska ha synpunkter på vilka den andra partens representanter är och vilka som representerar sina öar i Ö-dialogen. En annan ö-representant anser att frågan om hur öarna representeras är mindre viktig än frågan om vad syftet med ö-dialogen är.

Ett par ö-representanter kommenterar att de önskar diskutera utvärderingen fritt och få chans att lyfta deras idéer framåt, istället för att definiera en mening om vad ö-dialogen ska vara. Representanten vill lyfta frågan om vad södra skärgården behöver för framtiden och spåna kring idéer framåt som ö-dialogen vill lämna över till Göteborgs Stad.

En ö-representant önskar att Ö-dialogen kan rotera på öarna så att varje ö kan vara värd för öppna möten, istället för det forum som finns i dagsläget.

Flera ö-representanter efterfrågar även en strategi för utvecklingen av södra skärgården så att det finns något som alla kan jobba utifrån, både lokalt på öarna och inom Göteborgs Stad.

En ö-representant påtalar vikten att tydliggöra förväntningar på samtliga roller som finns i Ö-dialogen. Det behöver bli tydligare vad som förväntas av den som deltar i dialogen, detta gäller även de som bjuds in till Ö-dialogens träffar som gäster.

En representant från kommunstyrelsen förklarar att alliansen i Göteborgs Stad har en plan på en strategi för skärgården som de vill ska ge en mer övergripande syn men att denna inte är klar än.

c) Gruppdiskussioner om utvärderingen

Samtliga mötesdeltagare diskuterar utvärderingen i mindre grupper. Grupperna diskuterar fritt men med möjligheten att fokusera på vad de anser är ö-dialogens syfte utifrån utvärderingen. De ombeds också besvara frågan "Känner du dig hörd?"

Grupp 1:

De anser att Ö-dialogen ska hjälpa Göteborgs Stad att ta de beslut som behövs för en bra utveckling av södra skärgården.

Ö-dialogen ska vara hjälp åt båda håll så att den både kan påverka och hjälpa Göteborgs Stad. Ö-dialogen och boende på öarna kan bidra med perspektiv och kunskap om hur det är att bo i södra skärgården. Samtidigt finns det ett intresse att veta vilka tankar Göteborgs Stad har om södra skärgården. Gruppen vill ta del av Göteborgs Stads visioner så att de kan vara med i arbetet och kunna påverka vägen framåt.

Gruppen tycker att det är bra att förtroendevalda och tjänstepersoner som är med i Ö-dialogen både lyssnar och berättar.

Gruppen känner att de blir hörda.

Grupp 2:

Gruppen har tagit fram en mening som de anser fångar syftet med ö-dialogen - "Skärgårdsbornas möjlighet att ha inflytande och påverkan över skärgårdens utveckling genom dialog med politiker och tjänstemän".

En ö-representant betonar att det ska kännas värt för invånarrepresentanterna att lägga sin fritid på att delta i Ö-dialogen och att det innebär att deltagarna behöver visa respekt för varandra och varandras olika åsikter. På så sätt blir det även effektivt. Gruppen instämmer i att det är viktigt att det finns olika syn och åsikter inom Ö-dialogen och att det ska finnas en respekt för varandra.

Gruppen anser att de känner sig hörda i relation till politiken ibland, men att de känner sig hörda inom Ö-dialogen.

Grupp 3:

Gruppen lyfter fram att öarna är olika och har olika uttryck och karaktär. Men det som alla har gemensamt är att alla vill öka antalet boende på öarna. För att lyckas med det behöver det finnas fler jobb och en utökad besöksnäring. Det kräver i förlängningen bättre resekommunikationer till och från öarna. Gruppen anser det viktigt att de som ansvarar för dessa utvecklingsfrågor kontinuerligt bjuds in till Ö-dialogen.

Ett förslag från gruppen är att Ö-dialogen roterar på de olika öarna så att den syns och förankras. Om öborna ser att det sker en dialog ute på öarna så kanske de också ser att något händer och att Göteborgs Stad och andra aktörer arbetar med frågorna.

Gruppen önskar att kunna påverka dagordningen lite mer.

Gruppen känner sig hörda när de ser resultat.

Grupp 4:

Gruppen har tagit fram en mening som de anser fångar syftet med ö-dialogen – ”Ö-dialogens syfte är att aktivt medverka till en livskraftig, robust och hållbar utveckling i södra skärgården.”

Gruppen framför att de vill att det ska vara lika parter i dialogen vilket behöver innebära att ansvaret och utförandet delas. Likaså bör ordförandeskapet delas.

Gruppen önskar återkoppling på att det som sagts i dialogen har nått fram. På dagordningen ska ingå återkoppling om vad som har skett sedan sist, vare sig det har fungerat eller inte. Återkopplingen kan även innehålla information om vad förtroendevalda representanter har gjort sedan senaste mötet samt vad som har hänt på öarna.

Ordinarie Ö-dialog inleds

3. Föregående mötesanteckningar

Ordföranden går igenom föregående mötesanteckningar.

4. Förstudie: Framtida skärgårdsterminal för persontrafik inom detaljplan för Fiskebäcks hamn

Alexander Danilovic och Anton Leijonborg, Strategiska avdelningen, Stadsbyggnadskontoret presenterar sitt arbete gällande frågan om en båtterminal i Fiskebäcks hamn (deltar via länk).

Presentationen ges som bilaga 2.

Inför beslut om förstudie framtida skärgårdsterminal för persontrafik inom detaljplan för Fiskebäcks hamn har stadsbyggnadskontoret skickat en remiss till andra nämnder för att undersöka möjligheterna för skärgårdstrafik från Fiskebäck i framtiden. De synpunkter som nämnder har lämnat kommer att ligga till grund för det underlag som ska presenteras till byggnadsnämnden. Stadsbyggnadskontorets förslag till beslut är att inte ta hänsyn till framtida skärgårdstrafik.

En ö-representant frågar om det finns tankar på att titta på båtuppläggningsplatser för att frigöra yta i Fiskebäck. Stadsbyggnadskontoret svarar att de inte har tittat på det. Det finns inga skarpa förslag men stadsbyggnadskontoret ska ta med sig frågan.

En ö-representant frågar varför Ö-dialogen inte har fått lämna remissutlåtande och menar att de som berörs av frågan eventuellt borde frågats först.

Stadsbyggnadskontoret svarar att det bedömdes vara viktigt att de berörda nämnderna som har del i detaljplanen skulle tillfrågas. Planen är på så lång sikt. Stadsbyggnadskontoret ansvarar för planläggningen, övriga frågor berör exempelvis Västtrafik och andra nämnder. Men stadsbyggnadskontoret ska ta med sig frågan och titta på möjligheterna att ha Ö-dialogen som en form av remissinstans och återkomma med svar angående detta.

En ö-representant kommenterar att helhetsperspektivet saknas, där kommunen vågar prioritera på lång sikt. Vad betyder orden från politiken om en levande skärgård om man hela tiden bara tittar på detaljer och inte på helheten och det som behövs för att göra skärgården levande?

Stadsbyggnadskontoret svarar att det finns möjlighet att besluta annat, men utifrån hur stadsbyggnadskontoret tolkar de politiska uppdragen och de remissvar som de har fått, har de gjort nuvarande bedömning. De tittade på frågan om skärgårdstrafik eftersom de ville lyfta till nämnden att det är möjligt att möjligheten till skärgårdstrafik i framtiden försvinner i och med detaljplanen som planeras.

En ö-representant frågar om det finns underlag kring vilka 15 platser stadsbyggnadskontoret har tittat på?

Stadsbyggnadskontoret svarar att de ska dela med sig av det underlaget till Ö-dialogen.

En ö-representant frågar hur stadsbyggnadskontoret ser på Saltholmen på lång sikt.

Stadsbyggnadskontoret svarar att det i dagsläget på sina ställen är trångt med parkering och cykelvägar men att Saltholmen bedöms hålla ett tag till. Men i det längre perspektivet är det svårt att se om platsen kommer att vara tillräcklig. Därför de har velat titta på andra alternativ.

5. Kollektivtrafiken i sommar

Västtrafik har avböjt att närvara på mötet eftersom de inte fått några fler specifika frågor som de inte redan besvarat. Ö-dialogens representanter tar upp nya frågor som de har som kommer att skickas till Västtrafik.

Frågor och kommentarer:

- Ska fällorna på Saltholmen användas igen i sommar?
- Önskan om att det förtydligas vart båtarna går istället för vilket nummer de har eftersom detta är svårare att förstå och ta till sig.
- Varför marknadsförs Stenpirenturerna så dåligt? Svaret som Västtrafik har gett om att det är en konkurrens med spårvagnen är inte godtagbar. Appen är svår att använda för att få turerna till Stenpiren, båten till Stenpiren kommer inte upp eftersom det finns bussar som går snabbare och då kommer bussturerna fram istället. Så det är svårt att

hitta turerna i appen även om man vill åka båten.

- Västtrafik borde ta hänsyn till skillnaden mellan båtar och till exempel mer frekvent gående spårvagnar när det gäller biljettköp. Varför får en person inte gå på båten om appen strular, medan samma person kan gå på båten och köpa biljett av däcksmän? En ö-representant fick böter trots att hen hade biljett men den var betalad 1 minut efter båtens avgång eftersom hen påbörjat köp men appen stod still och biljetten gick igenom först när båten gått. Ö-representanten bestred sina böter men Västtrafik menar att om man står upp och ska köpa biljett av däcksmän så har man inte påbörjat resan (så då är det ok att betala biljetten ombord på båten), men om man sitter ner (som ö-representanter gjorde) så anser de att man börjat sin resa och att en biljett som påbörjats efter båtens avgång inte är giltig. Man ska inte gå på båten om man inte har biljetten klar säger Västtrafik, men ö-representanten menar att det är skillnad på att vänta på nästa spårvagn mot att behöva vänta på nästa båt på en helg när avgångarna är en varannan timme. Särskilt när det gäller problem med appen som anledning till att biljetten köps sent. Det är inte på lika villkor då.
- Turtätheten behöver förbättras. Inget har hänt sen 90-talet och det håller inte.

Utöver frågorna till Västtrafik gör en ö-representant ett medskick till Göteborgs Stad om att överväga att göra ett tillköp i de fall Västtrafik säger nej till fler turer från skärgården in till stan. Hittills har staden inte gjort några tillköp.

6. Information om beslutsprocess om fortsatt deltagande i Leader

Lotta Sjöberg, direktör på förvaltningen för demokrati och medborgarservice, informerar om presenterar nuläget kring beslutsprocessen angående Göteborgs Stads medverkan i Leader Bohuslän.

Presentationen ges som bilaga 3.

7. Frågeställningar till nästkommande möten

Datum för nästa möte med Ö-dialogen var planerat till början av september men förvaltningen ser över datum med anledning av valet 11 september. Förvaltningen återkommer med förslag på datum.

Anmälan om fråga:

- a) Stående punkt på dagordningen om att det ska vara inspel från politiken. Om inte stående punkt så ska det ges möjlighet att lägga till saker under "Övriga ärenden". Om inte politiken får möjlighet att återkoppla det som kommit upp så blir det ingen dialog.
- b) SSIS ska prata med stadsbyggnadskontoret om en strategi som de har. Kan de få presentera tankar kring en process framåt på nästa möte om de har kommit överens

med stadsbyggnadskontoret?

- c)** Önskan om återkoppling gällande yrkande angående äldresamordning i skärgården. Det pågår utredning om behovet av att samordna det. Önskan lyfts att utredningen ska göras ihop med öborna. Jessica Blixt, kommunstyrelsen, ska kolla upp det.
- d)** Västtrafik behöver alltid vara med på Ö-dialogen, det finns alltid frågor som är till dem.