

Utvärdering Ö-dialogen

Demokrati och medborgarservice

DIANA LIM, EKAN MANAGEMENT

2022-03-17



Syfte med uppdraget

Syftet med uppdraget är att utvärdera Ö-dialogen som dialogforum. Syftet är även att utvärdera ö-dialogens syfte, organisation och arbetsformer under 2021.

Intervjuer

- Totalt **18 intervjuer** genomfördes under januari-februari 2022
- Enskilda intervjuer digitalt (teams eller telefon)
- Intervjuerna genomfördes utifrån ett semi-strukturerat frågeformulär med definierade frågeområden och tillhörande frågor.



- 7 företrädare från öarna
 - » Alla sex öar är representerade
- 5 politiker
 - » Kommunstyrelsen
 - » Nämnden för demokrati och medborgarservice
- 6 tjänstepersoner
 - » Demokrati och medborgarservice
 - » Västtrafik
 - » Trafikkontoret
 - » Socialförvaltning sydväst
 - » Förskolevaltningen



Intervjuerna utgick från fem frågeområden

- Ö-dialogens syfte
- Demokratiskt inflytande och delaktighet
- Ö-dialogens arbetsformer (representation och mötesform)
- Samverkan
- Utvecklingsmöjligheter

Ö-dialogens syfte



Sammantaget har respondenterna en samsyn av syftet med Ö-dialogen - även om det finns nyansskillnader



Upplevelsen är att Ö-dialogen är till för alla som sitter med i dialogen, för skärgårdsbor, politiker, tjänstepersoner – även här finns nyansskillnader.

Demokratisk delaktighet och inflytande



- God möjlighet att påverka och bli hörd under dialogerna
- God möjlighet att påverka dagordning



- Upplevelsen är att politiker lyssnar och tar in synpunkter och erfarenheter
- Finns en känsla av att frågorna tar stopp och stannar hos KS-politiker



- Tjänstepersoner och politiker upplever att invånarrepresentanterna har stor påverkan på stadens arbete
- Konkreta förändringar har genomförts efter synpunkter från invånarrepresentanter

Ö-dialogens arbetsformer - Representation



- Val/rekrytering av invånarrepresentanter har skett på olika sätt – olika åsikter om metod
- Det finns ingen beskrivning av ansvar och förväntningar på invånarrepresentanterna
- Invånarrepresentanterna använder olika metoder för att förmedla information samt få in synpunkter



- Lagom storlek på gruppen vs. För många deltagare
- Speglar invånarrepresentanterna öarnas synpunkter?



- "Tung politisk representation"
- Otydligt vilka som deltar (roll och syfte)

Ö-dialogens arbetsformer – Mötesform



- Alla respondenter upplever att det fungerar bra med det digitala formatet
- Digitalt, Fysiskt, Hybridmöten, Möten på plats i skärgården
 - "Vanliga" möten och temadialoger



För lång tid mellan mötena, för många punkter på dagordning



Stundvis dålig samtalston och jargong – inte konstruktivt



- Rätt frågor som diskuteras
- Olika förslag på ytterligare frågor finns.
- Skärgårdsspecifika frågor samt frågor som deltagarna kan påverka

Samverkan



Samverkan mellan nämnder och förvaltningar kring skärgårdsfrågor upplevs fungera bra



Processen med Ö-dialogen fungerar utmärkt!



Förslag på andra som bör sitta med/bli inbjudna: Göteborgs Stads Parkering, Länsstyrelsen, Polisen, Grundskolenämnden, Näringslivsperspektivet

Förbättringsförslag



Olika förslag för en mer konstruktiv dialog



Förutsättningar för invånarrepresentanter att inhämta andra perspektiv och synpunkter samt förbereda frågor inför mötena



Högre mötesfrekvens med färre antal punkter



Systematisk uppföljning av mötena ex. genom åtgärdslista



- En formaliserad koppling till kommunstyrelsen.
- Sammanhållning av skärgårdsfrågor

TANKAR



Kontakt



DIANA LIM

Diana.Lim@ekan.com

076-769 84 82