



Göteborgs Stad
Social resursförvaltning

Brukarrevision

Åbogården i Hallehuset
Stöd – och serviceboende
Lundby

2018



Göteborgs Stad
Social resursförvaltning

INLEDNING

Syftet med brukarrevisionsarbetet är att söka finna nya och bättre sätt att ta reda på vad ”de vi är till för” inom verksamhetsområdena funktionshinder och boendeverksamheten tycker om verksamheten. Brukarrevisionsmetoden utgör ett komplement till metoder såsom t.ex. enkäter. Brukarrevisionsarbetet ska ses som en del av Göteborgs stads kvalitetsarbete.

Ett brukarrevisionssteam består av fyra personer (två brukare, en närstående och en samordnare). En hel dag ägnas åt ”platsbesök” då gruppen besöker en verksamhet och ställer frågor till brukare och personal om *bemötande* respektive *inflytande/delaktighet*. Vid denna revision har vi använt oss av AKK. Det innebär; checklistor, observationer och samtalsmatta. Vi har intervjuat personal. Teamet har besökt enheten vid flera tillfällen. Efter intervjuerna träffades teamet för att prata ihop sig om det samlade intrycket av verksamheten. Gruppen gör en färgbedömning där verksamheten ges grönt, gult eller rött kort inom olika områden. Teamet träffar sedan brukarna och personalen för återföring då teamet delar med sig av vad de upplever att verksamheten har för styrkor respektive förbättringsområden. Den här rapporten är en sammanfattning av teamets slutsatser.

Sammanfattning – helhetsbedömning

Åbogården ligger på tredje våningen i Hallehuset, ett hus med stöd och serviceboende på varje våning. På Åbogården finns det sju boende. Tidigare var det ett boende för personer med autism nu inriktning mot äldre. Slätta Damm lades ner och därifrån flyttade äldre hit (2015). Personal följde över hit. På första våningen finns en träffpunkt (bingo, kör mm) vilket används av alla tre våningars boende. Sinnesrum finns. Ett rum för aktiviteter och pyssel finns. De har ett gemensamt kök. De boende provsmakar hjälper till med menyerna. Det är svårt för en del att äta med andra. De har tillgång till bil och buss. Bra kontakt med sjukvård. Och fotvård. Fungerar olika bra med gode män.

Varför vill ni ha en brukarrevison? Frågade vi personalen. De vill jobba med inflytande och delaktighet Få reda på mer. De var nyfikna på området information – hur mycket information skall vi ge, vad är bra? Nivå? Känner de sig trygga hos oss? Trivs de boende här? Hur vet vi det?

Trivsel

3 av 7 boende uttalar tydligt att de trivs. Teamet har uppfattningen att bland de övriga så trivs 2 av 7 utifrån iakttagelser och observationer, de verkar nöjda. En av de boende är teamet osäker på hur han/hon mår och det verkar finnas

nedstämdhet. Hur mycket kan de boende få medicinska och psykiatriska undersökningar runt sjukdom? Hur kan deras mående följas över tid?

Teamet noterar öppenhet, en glädje att ta kontakt med oss, nyfikenhet och ett inbjudande intresse.

Teamet ser att majoriteten trivs.

De boende har en del aktiviteter inplanerade under veckan både i huset och utanför. Det handlar om Träffen dansen för tre av de boende samt att åka till badet på Dalheimers hus för tre boende. Dessutom verkar personal gå ut och äta med de boende regelbundet. Alla har en egen tid under en dag/veckan med personal. I huset, på bottenvåningen finns en möteslokal med musik, bingo och högläsning en gång/veckan. Dessutom kommer en besökshund och umgås med de boende.

De boende verkar nöjda med sin fritids och sysselsättning.

Hjälpmiddel för kommunikation och tillgänglighet

Teamet undrar kring exempelvis om de boende skulle ha glädje av räckan att hålla sig i längs väggarna? När vi såg på personalkorten på anslagstavlan var de ganska mörka och svåra att se vem det var på bilden. Dessa foton kunde tas om samt att anslagstavlan kunde belysas bättre. det är bra att använda kontrastfärger mer.

Vi undrade också kring andra hjälpmedel som pekplattor/Ipads? Används sinnesrummet regelbundet? Kanske kan man ta hjälp av Eldorados service (besöka eller att en personal från Eldorado kommer till Åbogården och kartlägger kommunikationsbehov runt en person)?

Från en arbetstagare – ett exempel	<p><u>Frågor som teamet hade med sig:</u> Kanske är inte resultaten tillförlitliga? Kan personen lära sig över tid? Eftersom vi kom vid olika tillfällen var det möjligt med upprepade samtalsmattor bilder / foton som känns igen. Vi använde förstärkt värdering (glad gubbe + tummen upp och sur gubbe + tummen ner) samt bara två värderingar.</p> <p><u>Resultat från upprepade samtalsmattor</u> Vi återupprepade samtalsmattan för två av de boende. Personerna visade på samma resultat vad de tyckte om att göra och inte tyckte om att göra.</p>
Sammantaget	<p>Vi prövade samtalsmatta på tre personer.</p> <ul style="list-style-type: none">• Två var intresserade och ”kunde” metoden.• Det är något att arbeta vidare med.• Hur vet vi att personen ”bedömer”? Tips är att använda utvärderingsverktyget från DART.

Det finns en potential att fördjupa arbetet med hjälpmedel.

Möten, samvaro och interaktion

Tittar de boende på varandra och uppmärksammar de varandra?

Inte direkt och inte återkommande. Personerna interagerar inte med varandra.

När möts brukarna?

När personalen sammanför dem. Lokalerna inbjuder till möten i:

- Stora rummet
- Köket

Däremot var det inte så in bjudande i slutet av korridoren där det finns en öppen yta. Kan utrymmen användas mer medvetet för att skapa återkommande mötesplatser?

Är personal närvarande i gemensamhetsutrymmena tillräckligt mycket? Vi får berättat för oss att det spenderas för mycket tid i personalrummet och mindre tid än vad som behövs i gemensamhetslokalen.

Det finns ytor för möten. De kan göras mer tilltalande. De boende rör sig runt i rummen men möten verkar inte ske mer än spontant.

Mat

Maten uppskattas och aktiverar de boende. En boende uppskattade mycket att ha sin köksdag med personal då de gemensamt gör iordning maten för dagen.

Teamet noterar glädje i att delta i köket med mat och bak.

Personal

En del av personalen verkar trivas bra en del inte. För att utmana sig med exempelvis mer teknik (hjälpmedel som AKK bildstöd konkreta föremål att kommunicera med) behövs det nås mer samförstånd och harmoni i personalgruppen. Det behövs lösas oenigheter i personalgruppen kanske med stöd utifrån i form av handledning.

En del personal uppfattar systemet för schema som stressigt och splittrande. Detta då man inte vet om man kan göra det som planerats nästa dag eller om man skall rycka in vid sjukfrånvaro.

Personal för fram att de har för få lokaler. De har inte ett rum att vistas i på sina raster exempelvis, inget som kan fungera som ett vilorum.

Teamet noterar omsorg och en vilja att ta tillvara glädje i kontakten med de boende. Kunskap om TSS och samtalsmatta kan utvecklas. Personalgrupp behöver stöd i att ena sig i arbetssätt.

Yttre miljö

Den yttre närmiljön är inte så lockande och fridfull. En väl trafikerad gata precis utanför en ingång och otillgänglig natur på den andra sidan. Teamet undrar om nedersta våningens uteplats kan användas på annat sätt, av boende från de olika våningarna?

Kan den yttre miljön göras mer fridfull?

Lokaler

Teamet uppfattade lokalerna som kala och färglösa. Rummen var mycket stora ibland ödsliga. I ett rum har en skärm avgränsat rummet vilket genast gav ett mer hemtrevligt intryck.

Lokalerna behöver förändras.

Tillgänglighet (checklista från Myndigheten för Tillgänglighet www.mfd.se)

Frågor

svar

Är utrymmena sådana att de fungerar för personer med nedsatt rörelseförmåga?	Ja
Finns det plats inom 25 meter från entrén där taxi eller färdtjänst kan stanna?	Ja
Finns handikapp parkering inom 25 meter från entrén?	Nej
Är gångväg till entrén framkomlig med rullstol?	Ja
Är entrén i markplan eller finns det trappor?	Ja
Har entrén automatisk dörröppnare	Ja
Är entrén fri från tröskel?	Ja
Kan man ta sig runt utan att passera trappsteg?	Ja
Är toaletten tillgänglig för rullstol?	Ja
Hur är ditt intryck av rummen, trivsamt?	nej
Tilltalar de sinnen (färg, form rörelse)?	Nej
Används gemensamhetslokalen av brukare?	Ja
Används eventuell uteplats/balkong av brukare?	Ja
Används köket av brukare?	Ja
Används TVn i gemensamhetslokalen av brukare?	Ja

Finns det synliga hjälpmedel?	Ja i viss mån
Används hjälpmedlen?	Lite
Är utrymmena bra för personer med nedsatt syn?	Ja fria ytor nej ang markeringar
Är stora glasytor som kan se ut som öppning markerade?	Nej
Är karmarna kontrasterade mot väggarna i annan färg?	Nej
Är skyltar text utsatta i stor stil och lätta att läsa?	Nej
Finns det hörselteknisk utrustning? (hörslina till TV)	Nej
Är trappsteg markerade med början och slut ?	Nej