

Utgåva 2015-01

Fastställt 2015-04-27

Sida: 1 (12)



Göteborgs Stads
Leasing AB

Risikanalys 2017

Göteborgs Stads Leasing AB



1 Ekonomi

1.1 Finansiering och marknadsmässighet: GSLAB:s kapitalbehov skall tillgodoses genom upplåning via Göteborgs Stad (koncernbanken) till marknadsmässiga villkor, i enlighet med stadens finanspolicy, samt enligt gällande lagar och regelverk.

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Koncernbankens villkor medger ej marknadsmässiga nivåer för finansiell leasing	Låg	Hög		Medel	Acceptera.	VD	1.1.1
Lagstiftning förändras vilket gör att GSLAB ej kan låna av koncernbanken.	Medel	Hög		Hög	Acceptera.	VD	1.1.2
Delar av verksamheten följer ej gällande lagar och regelverk	Mycket låg	Hög	Ja	Medel	Anpassning eller avveckling av berörd verksamhet	VD/Styrelse	1.1.3



1.2 Intäkter och tillgångar: GSLAB:s intäkter skall över tid täcka självkostnaderna under en löpande femårsperiod, plus rörelsemål med 0,5-1%.

Villkoren gentemot bolagets kunder skall vara marknadsmässigt konkurrenskraftiga

Risk	Inneboende risk				Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet	Sammanvägning			
GSLAB får kreditförluster.	Mycket Låg	Låg	Ja	Låg	Acceptera.	VD	1.2.1
Kraftigt ökade omkostnader som inte kan kompenseras med leasingavtalen.	Låg	Hög		Hög	Översyn av kostnadsmassa.	VD	1.2.2
För få nya leasingavtal i förhållande till de som avslutas.	Låg	Medel		Låg	Anpassning av organisation	VD	1.2.3
Felaktig debitering	Låg	Medel		Låg	Justering	AE-chef	1.2.4
Felaktiga registerunderlag - fordonsinnehav	Låg	Medel		Låg	Justering	AE-chef	1.2.5



2 Verksamhet och processer

2.1 Verksamhetsstöd, faciliteter och dokumentation: Bolagets administration skall vara säker och stödjas av väl utvecklade IT-system, samt vara resurseffektiv.

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Låg informationssäkerhet	Låg	Låg	Ja	Låg	Översyn av internt system	AE-chef	2.1.1
Bristande funktion eller support från leverantör av affärssystem	Medel	Hög		Hög	Byta leverantör/Ev. upphandling	VD	2.1.2
Störningar på grund av lokalbrist eller brister i dessa	Låg	Hög	Ja	Hög	Ta fram åtgärdsplan och riskanalys med fastighetsägare och lokalsekretariatet.	VD	2.1.3
Ej dokumenterade verksamhetsprocesser	Medel	Medel		Medel	Dokumentera verksamhetsprocesser.	VD	2.1.4
Felaktiga behörigheter	Låg	Medel		Låg	Justering	VD	2.1.5
Felaktiga löneutbetalningar och ersättningar	Låg	Låg	Ja	Låg	Justering	Adm. chef	2.1.6



2.2 Inköps- och upphandlingsprocess: Inköp skall göras i enlighet med stadens inköspolicy, och ramavtal upprättas i samarbete med inköps- och upphandlingsförvaltningen.

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Risk för obehöriga inköp	Låg	Medel		Låg	Uppföljning, revidering av behörigheter och rutiner	AE-chef	2.2.1
Inköp görs ej i enlighet med stadens policy.	Mycket Låg	Låg		Låg	Uppföljning, revidering av behörigheter och rutiner	AE-chef	2.2.2
Ramavtal används ej	Låg	Medel		Låg	Uppföljning och korrigerig	VD	2.2.3
Ej godkända leverantörer anlitas	Låg	Låg		Låg	Uppföljning och korrigerig	VD	2.2.4
Leverantörskontrakt är oskäliga.	Låg	Medel	Ja	Medel	Uppföljning och ev omförhandling eller uppsägning	AE-chef	2.2.5
Beställningar dokumenteras ej	Låg	Låg		Låg	Uppföljning och ev korrigerig av rutin	AE-chef	2.2.6
Leverantörsfakturor betalas ej i rätt tid.	Låg	Låg		Låg	Uppföljning och ev korrigerig av rutin	AE-chef	2.2.7
Leverantörsfakturor betalas innan leverans	Låg	Låg		Låg	Uppföljning och ev korrigerig av rutin	AE-chef	2.2.8
VD godkänner egna kostnader.	Låg	Medel		Låg	Uppföljning och ev korrigerig av rutin	Adm.chef	2.2.9


2.3 Upphandling och varuförsörjning:

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Avsaknad av leverantör/anbud vid upphandling	Mycket låg	Hög	Ja	Medel	Ny upphandling	AE-chef	2.3.1
Leverantör vid direktupphandling kan inte leva upp till villkor i avtal.	Låg	Medel		Medel	Dialog, kompletterande upphandling	Adm.chef	2.3.2
Ramavtalade leverantörer kan inte leva upp till villkor i avtal, eller hamnar på obestånd	Låg	Hög		Medel	Dialog, kompletterande upphandling	Adm.chef	2.3.3


2.4 Risker för oegentligheter och oönskat beteende:

Risk	Inneboende risk				Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet	Sammanvägning			
Svinn/stölder från lager och förråd	Medel	Medel		Medel	Internutredning och/eller polisanmälan	AE-chef	2.4.1
Svinn/stölder - icke lagerförda artiklar	Medel	Medel		Medel	Internutredning och/eller polisanmälan	AE-chef	2.4.2
Oegentligheter vid inköp och försäljning	Låg	Hög	Ja	Hög	Två i förening kontrollerar betalningsförslag och godkänner utanordning. Segregation of duties.	AE-chef	2.4.3
Oegentligheter vid uthyrning av fordon och maskiner	Låg	Medel	Ja	Medel	Internutredning och/eller polisanmälan	AE-chef	2.4.4
Avvikelse mellan arbetsorder och utförda reparationer, samt inköp av reservdelar	Medel	Låg		Låg	Internutredning	AE-chef	2.4.5
Oegentligheter kring hantering av fordonsförsäkringar	Mycket Låg	Medel		Låg	Internutredning	AE-chef	2.4.6
Oegentligheter inom budverksamhet	Mycket låg	Låg		Låg	Internutredning	AE-chef	2.4.7
Privata fordon repareras på verkstaden	Mycket låg	Medel		Låg	Nytt regelverk fr o m 1 februari 2017	AE-chef	2.4.8



3 Bemanning och personalvård

3.1 Arbetsmiljö, uppföljning och arbetsorganisation:

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Dåliga relationer/mobbning.	Medel	Hög		Hög	Adresseras i medarbetarsamtal. Använda professionell hjälp, samt ev. företagshälsovård.	AE-chef	3.1.1
För hög arbetsbelastning.	Medel	Hög		Hög	Adresseras i medarbetarsamtal. Upprätta ersättningsplanering. Förbättrad styrning. Uppföljning.	AE-chef	3.1.2
Dålig kommunikation och styrning.	Låg	Medel		Låg	Adresseras i medarbetarsamtal.	VD	3.2.3
Dålig matchning mellan kompetens och arbetsuppgifter.	Låg	Medel		Låg	Adresseras i medarbetarsamtal.	AE-chef	3.1.4
Medarbetare känner sig ej delaktiga.	Låg	Medel		Låg	Adresseras i medarbetarsamtal. Använda företagshälsovård.	AE-chef	3.1.5


3.2: Rekrytering, bemanning och kompetensutveckling:

Risk	Inneboende risk				Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet	Sammanvägning			
Fel vid rekrytering	Medel	Hög	Ja	Hög	Rekrytering i enlighet med policy, använda bemanningsföretag eller vikariat.	VD	3.2.1
Dålig upplärning av nyanställda.	Låg	Medel		Låg	Arbeta aktivt med uppdaterad och bra manual.	AE-chef	3.2.2
Bristande kompetensutveckling.	Medel	Medel		Medel	Uppmuntra till kompetensutveckling. Ta upp i medarbetarsamtal.	AE-chef	3.2.3
Bristande kännedom kring stadens medarbetar- och arbetsmiljöpolicy hos medarbetare	Låg	Medel		Låg	Informera om stadens medarbetar- och arbetsmiljöpolicy.	AE-chef	3.2.4
Oklarheter vid lönesamtal, samt förändringar i anställning	Låg	Medel		Låg	Samråd med fackligt ombud	AE-chef	3.2.5
Bristande kunskap i genusfrågor hos bolagsledning	Låg	Medel		Låg	Planera in utbildning av bra kvalitet.	VD	3.2.6


3.3: Personalvård och förmåner:

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Bristfälligt erbjudande av friskvård och företagshälsovård	Låg	Medel	Ja	Medel	Revidering av handlingsplan för friskvård och företagshälsovård i samarbete med fackförening	VD	3.3.1
Lågt nyttjande av friskvård och företagshälsovård	Medel	Medel		Medel	Uppföljning i medarbetarsamtal	AE-chef	3.3.2
Bristfällig arbetsmiljö, samt bristfälligt förebyggande arbete	Låg	Medel	Ja	Medel	Ergonomiska arbetsredskap. Ergonomisk kontroll av arbetsplatser. Fånga signaler om att personalen mår dåligt.	AE-chef	3.3.3



4 Kundenservice

4.1: Kundaktiviteter:

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
Bristfällig planering och prioritering av kundaktiviteter	Låg	Medel	Ja	Medel	Följa upp antal möten och revidera aktiviteter och planering i årshjulet.	AE-chef	4.1.1
Lågt deltagande på seminarier och konferenser	Medel	Låg		Låg	Uppföljning och utvärdering	AE-chef	4.1.2
Bristfällig prioritering av ärenden	Medel	Medel		Medel	Följa upp ärenden kvartalsvis och prioritera utifrån det.	AE-chef	4.1.3


4.2: Kundnöjdhet

Risk	Inneboende risk			Sammanvägning	Åtgärd	Ansvarig	ID
	Sannolikhet	Konsekvens	Väsentlighet				
GSLAB upplevs ha bristande kompetens	Låg	Hög		Medel	Utbildning av personal.	AE-chef	4.2.1
GSLAB upplevs ha dåligt bemötande och service	Medel	Hög	Ja	Hög	Informera om vårt arbetssätt, samt om stadens medarbetar- och arbetsmiljöpolicy.	AE-chef	4.2.2
GSLAB's produkter upplevs svåra att förstå och hantera	Medel	Medel		Medel	Översyn av informationens utformning samt hantering hos kundansvariga	AE-chef	4.2.3
För få som svarar på NKI.	Medel	Låg		Låg	Skicka i god tid, inte för ofta, följa upp vilka som inte har svarat.	VD	4.2.4