Beslutsunderlag
Utfärdat 2026-09-02
Diarienummer RAB-2026-00291

Handläggare: Anna Stöllman

Telefon: 031-61 80 14
E-post: anna.stollman@renova.se

Svar på remiss - Remiss från Klimat- och näringslivsdepartementet - Promemoria Förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet (KN2026/01497-1)

Förslag till beslut

I styrelsen för Renova AB:

1. Styrelsen för Renova AB beslutar att bifalla promemorian och översända yttrandet till stadsledningskontoret. Renova vill framhålla att det vid tydliggörandet av definitionen av begreppet anläggning bör beaktas verksamheter där vissa processdelar saknar utsläppsgränsvärden. Renova ser även att krav kopplat till villkor om skyddsåtgärder för andra förhållanden än normala driftförhållanden kan blir svåra att reglera särskilt för komplexa verksamheter.
2. Beslutspunkten justeras omedelbart.

Sammanfattning

Renova har fått i uppdrag att lämna synpunkter på en promemoria från Klimat- och näringslivsdepartementet om förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet. Promemorian syftar till att omhänderta EU-kommissionens kritik och förbättra genomförandet av direktivet i svensk rätt. Synpunkter ska lämnas till stadsledningskontoret senast den 9 september 2026. Renova har fått dispens från stadsledningskontoret att lämna in förhandsbesked på remissvaret efter arbetsutskottets sammanträde den 9 september 2026. Remissvaret kommer därefter att behandlas av styrelsen vid sammanträdet den 21 september 2026, varefter det lämnas in till stadsledningskontoret.

Klimat- och näringslivsdepartementets sista svarsdag är den 1 november 2026.

Renova bedömer att förslaget i huvudsak är balanserat och välformulerat och kan bidra till ett tydligare genomförande av direktivet. Renova tillstyrker promemorian men vill särskilt framhålla behovet av tydlighet vid tillämpningen av begreppet anläggning, bland annat för verksamheter inom anläggningen där vissa processdelar saknar utsläppsgränsvärden. Detta kan medföra oklarheter kring var rökgasutsläppen ska mätas för att möjliggöra en utvärdering.

Renova AB ser även fördelar med tydliga och förutsebara villkor för skyddsåtgärder vid andra förhållanden än normala driftförhållanden. Sådana krav kan dock vara svåra att reglera för komplexa verksamheter och riskerar att medföra oproportionerliga kostnader. Om OTNOC definieras tydligt och villkoren utformas med hänsyn till kostnaderna för skyddsåtgärderna kan förslaget vara ändamålsenligt.

Sammantaget bedöms förslaget få begränsade konsekvenser för Renova.

Bedömning ur ekonomisk dimension

Med anledning av förslaget om villkor för skyddsåtgärder vid onormala driftförhållanden kan Renova vid kommande tillståndsansökan komma att omfattas av utökade krav, vilket kan medföra behov av ytterligare åtgärder och resurser. Dessa bedöms dock få begränsade konsekvenser för bolaget.

Förslaget omfattar även en utökad icke-rutinmässig tillsyn, vid exempelvis omprövning av tillstånd, vid allvarliga miljöklagomål eller brister i efterlevnad av miljöbalken. Detta skulle innebära en ökad kostnad för verksamhetsutövaren. Förslaget bedöms dock få begränsad konsekvens för bolaget.

Bedömning ur ekologisk dimension

Remissen har ingen direkt konsekvens för en ekologisk hållbar utveckling. Förslaget ska förbättra genomförandet av industriutsläppsdirektivet vilket förmodas tydliggöra kommissionens krav. Kraven kan dock medföra behov av ytterligare försiktighetsmått i samband med kommande tillståndsansökningar.

Bedömning ur social dimension

Renova har inte funnit några särskilda aspekter på frågan utifrån denna dimension.

Beskrivning av ärendet

Renova har fått i uppdrag att inkomma med synpunkter avseende en promemoria från Klimat- och näringslivsdepartementet om förbättrat genomförande av industriutsläppsdirektivet. Promemorian är framtagen för att omhänderta kommissions kritik och förbättra genomförandet av direktivet i svensk lag. Synpunkter ska insändas till stadsledningskontoret senast 9 september 2026, Klimat- och näringslivsdepartementet önskar erhålla svar senast 1 november 2026.

Förklaring av uttrycket anläggning

I avsnitt 4.1. föreslås att en förklaring av uttrycket anläggning införs då detta har saknats i svensk rätt. Avsaknaden innebär en otydlighet kring hur avgränsningen ska ske och därmed hur exempelvis gränsvärden för utsläpp ska tillämpas.

Renova anser att förtydligandet är bra. Det är dock av särskild vikt att beakta de anläggningar där vissa tillkommande processdelar saknar utsläppsgränsvärden (BAT-AEL), exempelvis anläggningar för koldioxidavskiljning som är installerade i anslutning och nedströms avfallsförbränning. Det kan då medföra oklarheter kring var mätning av rökgasutsläpp ska utföras för att möjliggöra en utvärdering mot BAT-AEL för avfallsförbränningen.

Villkor om skyddsåtgärder, övervakning och kontroll

I avsnitt 4.2 föreslås krav som innebär att tillstånd för en industriutsläppsverksamhet ska innehålla villkor om skyddsåtgärder för andra förhållanden än normala driftförhållanden.

Renova ser fördelar med tydliga och förutsebara villkor. Samtidigt kan ett sådant krav vara svårt att reglera på ett ändamålsenligt sätt, eftersom onormala driftförhållanden (OTNOC), särskilt vid komplexa verksamheter såsom förbränningsanläggningar, kan variera avsevärt både till sin karaktär och omfattning.

Det finns även en risk att kravet medför oproportionerliga kostnader, om verksamhetsutövare förväntas vidta åtgärder för att hantera osannolika eller mycket sällan förekommande OTNOC-situationer. Om OTNOC däremot definieras tydligt och avgränsas i villkoret, bedömer Renova att förslaget kan vara ändamålsenligt och bidra till en mer förutsebar reglering.

Vid utformningen av sådana krav bör det även beaktas att skyddsåtgärder ska vara rimliga i förhållande till de kostnader som åtgärderna medför.

Renova har i övrigt inga synpunkter på promemorian.

Förvaltningens / bolagets bedömning

Bolaget bedömning att förslaget i huvuddrag är balanserat och välformulerat och kommer att främja Renova i stort. Ingen av de tre ovan nämnda dimensionerna bedöms påverka Renova negativt, eftersom de är i linje med hur verksamheten redan bedrivs.

Beslut av principiell beskaffenhet

Frågan är inte av sådan principiell beskaffenhet eller annars av större vikt än att frågan ska hemställas till Göteborgs Stads Kommunfullmäktige för ställningstagande.

Anders Åström

VD