



Compliance-rapport överprövningar 2015

Sammanfattning

- Under 2015 har såväl antalet överprövade upphandlingar som antalet överprövningsmål ökat i jämförelse med föregående år.
- Under 2015 har 13 ärenden med Upphandlingsbolaget som part prövats i sak i förvaltningsdomstol och vunnit laga kraft. Samtliga dessa prövningar har varit till Upphandlingsbolagets fördel, dvs. inga konstaterade upphandlingsbrister som medfört skada för klagande leverantör. I jämförelse vinner leverantörer bifall till sin talan i 25 procent av alla överprövningsmål som prövas i sak. Underlag och bedömningar i prövade ärenden håller hög kvalitet.
- Självrättelse genom antingen nytt tilldelningsbeslut eller avbrytande har, efter att överprövningsprocess inletts, skett i flera fall. Anledningen till självrättelse i dessa fall främst rört brister i underlag hänförliga till analysfasen.
- Tre överprövningar som rört upphandlingar som konsultuppdrag (uppdragsgivaren blir part i dessa mål) har medfört ingripande enligt LOU. Bristerna har rört såväl förfrågningsunderlag, ändringar under anbudstiden som bedömningar av kravuppfyllelse.
- Den genomsnittliga handläggningstiden för Upphandlingsbolagets mål som prövades i sak i förvaltningsrätten 2015 var 2,4 månader, där den kortaste handläggningstiden var 0,8 månader och den längsta 3,8 månader. Inget mål sakprövades i två instanser, men genomsnittlig handläggningstid för mål som överklagats och inte fått prövningstillstånd har varit totalt 4,9 månader.
- De vanligaste grunderna för överprövning har 2015 varit att ansökande leverantör anser att en felaktig bedömning av kravuppfyllelse gjorts samt påstådd otydlighet i förfrågningsunderlag. Därefter följer frågor kring förtydliganden och kompletteringar.
- Det finns potential till förbättringar och lärdomar även från mål som inte medfört ingripande samt i de fall självrättelse skett och från konsultupphandlingar.

1 Syfte och metod

Överprövningar är en form av kontrollfunktion av påstådda brister i en upphandling. Det är därför av värde att analysera både vad leverantörer upplever som brister i Upphandlingsbolagets upphandlingar och i vilka fall ingripande skett, dvs. då bristen är konstaterad.

Denna rapport har upprättats i syfte dels att jämföra bolagets överprövningar över tid och i jämförelse med tillgänglig statistik för andra upphandlande myndigheter och dels att identifiera om det finns brister i bolagets mallar eller upphandlingsbedömningar.



Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Upphandlingsbolaget har ett nyckeltal för överprövningar som är vinster/total. Nyckeltalet tar sikte på målnummer och visar i sig inte hur många upphandlingar som överprövats och inte heller en mätning på lagakraftvunna avgöranden. Denna rapport kompletterar därför nyckeltalet med dessa uppgifter.

Rapporten avser även att undersöka vilka handläggningstider som gällt för bolagets överprövningar i syfte att kunna anpassa upphandlingsarbetet så att avtalslöshet inte ska uppstå.

Som jämförelsetal används de statistikuppgifter som redovisats av Domstolsverket (DV) och Konkurrensverket, vilken dock avser statistik för åren 2012-2014.¹

2 Överprövningar

2.1 Beslut och domar i förvaltningsdomstolar 2015

Antal överprövningar

Under 2015 avgjordes 26 mål med Upphandlingsbolaget som part fördelat på 21 mål i förvaltningsrätt, 4 mål i kammarrätten och 1 mål i Högsta förvaltningsdomstolen. En fullständig redogörelse av de ärenden som vunnit laga kraft framgår av **bilaga 1**.

Målen hänför sig till totalt 12 upphandlingar (även om upphandlingen har flera delområden räknas det här som en upphandling). Av de 12 prövade upphandlingarna var 2 upphandlingar tilldelade under 2014 och 10 upphandlingar tilldelade under 2015. Att det är fler målnummer än upphandlingar beror dels på att flera leverantörer kan ansöka om överprövning av samma upphandling och att upphandlingen kan prövas i flera instanser. Fyra överprövningar har haft fler än en klagande leverantör.

Analys av Upphandlingsbolagets antal överprövningsmål under 2012-2015

En jämförelse mellan antal registrerade mål per år under 2012-2015 med Upphandlingsbolaget som part visar, efter en minskning under 2013 och 2014, på en ökning under 2015 av antalet överprövningar. Tendensen med minskat antal processer i flera instanser håller dock i sig.

	Förvaltningsrätt	Kammarrätt	Högst förvaltningsdomstolen	Totalt
2015	22	5	1	28
2014	15	5	2	22
2013	25	8	2	35
2012	31	13	9	52

¹ Rapport 2015:9 (oktober 2015), Siffror och fakta om offentlig upphandling – Statistik om upphandlingar som genomförts under 2014; Rapport 2014:1 (december 2014), Siffror och fakta om offentlig upphandling – Statistik om upphandlingar som genomförts under 2013 och Rapport 2013:5 (juni 2013); Överprövningar av offentlig upphandling – Siffror och fakta.



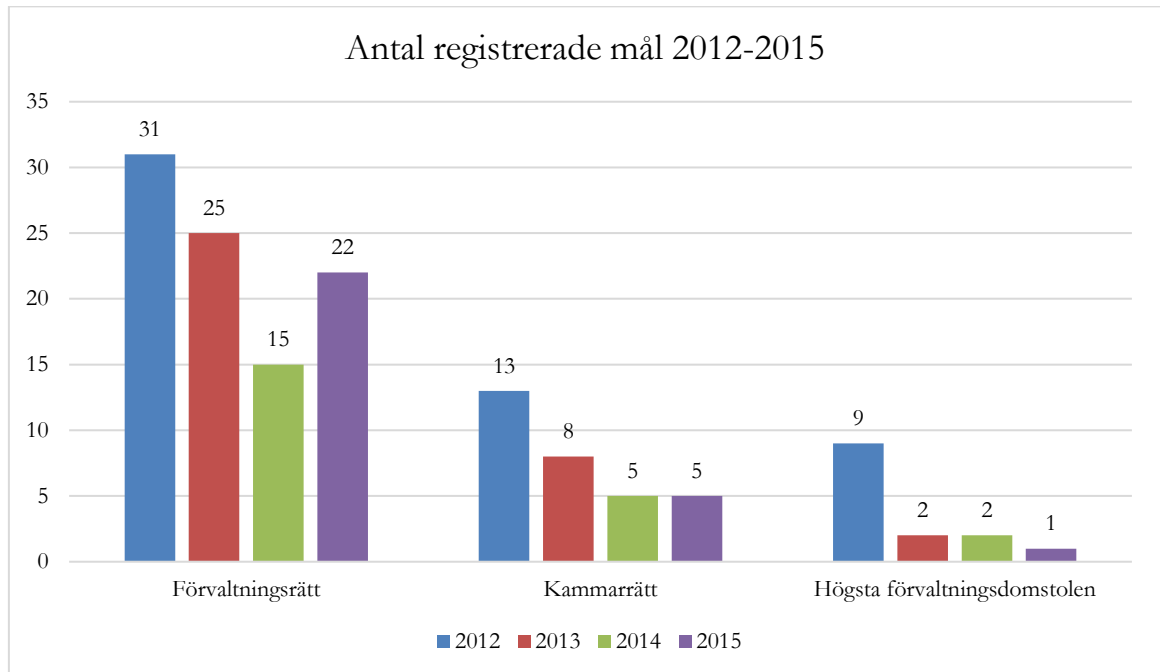


Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Tendensen illustreras i nedanstående graf.



Jämförbara statistik visar att andelen överprövningar för Upphandlingsbolaget ligger i paritet med andra större inköpscentraler.²

Per den 31 december 2015 pågick 4 överprövningsärenden (3 mål i förvaltningsrätten och 1 mål i kammarrätten). Samtliga ärenden under 2015 har hanterats med egen personal.

Utfall i förvaltningsrätten och jämförande statistik

Nyckeltalet, framgång i domstol, mäts som vinster/total. Nyckeltalet för 2015 är 25/26. I mätetallet ingår samtliga mål, dvs. mål som inte prövas utan avskrivs/avvisas räknas som vinst och mål som prövas i flera instanser räknas för varje målnummer.

DV redovisar varje år statistik över överprövningsmål som sedan sammanställs av Konkursverket. Statistiken är begränsad till förvaltningsrätterna och tar därför inte hänsyn till lagkraftvunna avgöranden.

	Bifall leverantör	Avslag leverantör	Ej sakprövat
Upphandlingsbolaget 2015	5 % (1*/21)	62 % (13/21)	33 % (7/21)
Upphandlingsbolaget 2014	14 % (3**/22)	54 % (12/22)	32 % (7/22)

² Statistik kring andel överprövningar avseende 2013: Inköp Gävleborg (8,6 procent), Telge Inköp (16,8 procent) och SKL Kommentus Inköpscentral (46,9 procent).

**Handläggare**

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

Upphandlingsbolaget 2013	23 % (6**/26)	54 % (14/26)	23 % (6/26)
Upphandlingsbolaget 2012	3 % (1/33)	91 % (30/33)	6 % (2/33)
DV 2014 (3 565 mål)	19 %	57 %	19 %
DV 2013 (3 201 mål)	23 %	54 %	23 %
DV 2012 (3 265 mål)	29 %	48 %	23 %

*Domen är överklagad till kammarrätten som ännu inte tagit ställning till frågan om prövningstillstånd.
**Av de 6 förlusterna i förvaltningsrätten 2013 överklagades 5 till kammarrätten som biföll Upphandlingsbolagets överklagan i samtliga mål, endast 1 mål var därför lagakraftvunnen förlust under 2013. 2014 överklagade Upphandlingsbolaget 1 av de 3 förlusterna och även i detta mål biföll kammarrätten Upphandlingsbolagets överklagande, varför 2014 innehåller 2 lagakraftvunna förluster.

Om de mål som inte sakprövas (avvisningar, avskrivningar) räknas bort är DV:s statistik att leverantörer vinner 25 procent av överprövningarna 2014 i förvaltningsrätten (motsvarande siffra för 2013 var 30 procent och 2012 fick leverantörerna bifall i 37 procent av de sakprövade målen). I Upphandlingsbolagets sakprövade mål under 2015 i förvaltningsrätten fick leverantörerna bifall i 7 procent (1/14) av målen.

Ett mer relevant måttal är hur utfallet ser ut för lagakraftvunna avgöranden i sakprövade mål. Vid en sådan jämförelse framgår att leverantörerna i Upphandlingsbolagets mål får bifall till sin ansökan enligt följande.

	Bifall leverantör	Avslag leverantör
Upphandlingsbolaget 2015	0 % (0/13)	100 % (13/13)
Upphandlingsbolaget 2014	13 % (2/15)	87 % (13/15)
Upphandlingsbolaget 2013	5 % (1/20)	95 % (19/20)
Upphandlingsbolaget 2012	3 % (1/31)	97 % (30/31)

Siffrorna visar att det endast i undantagsfall efter domstolsprövning har konstaterats brister i Upphandlingsbolagets upphandlingar som medfört ingripande enligt LOU. Som framgår nedan ska dock noteras att ett antal "självrättelser", vilka i några fall är relaterade till brister i förfrågningsunderlag/bedömningar gjorts under året, samt att ingripande skett i flera överprövningar av konsultupphandlingar.

Prövningar i överrätt 2015

I genomsnitt överklagas 23 procent av ärendena som tas upp i förvaltningsrätten. Kammarrätten i Göteborg beviljade prövningstillstånd i 41 procent av alla överklaganden under 2014. Under 2015 har 5 domar som rört Upphandlingsbolaget överklagats till kammarrätten. Fyra av överklagandena har skett av leverantörer och kammarrätten har inte beviljat prövningstillstånd i något av dessa fall. Upphandlingsbolaget har för egen del överklagat det mål som förlorats under 2015 och frågan om prövningstillstånd är ännu inte avgjord.

Endast ett beslut från kammarrätten har under 2015 överklagats av en leverantör till Högsta förvaltningsdomstolen, som inte beviljat prövningstillstånd.

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Analys "självrättelser" under 2015

Av statistiken ovan framgår att 7 av 21 överprövningsmål inte prövats i sak, vilket innebär att ansökan avvisats eller att målet avskrivits. Målen är relaterade till fyra olika upphandlingar. Ett av målen rör en ansökan som kommit in för sent och därför avvisats och berör därmed inte någon självrättelse. De övriga målen har dock avskrivits efter en *aktiv åtgärd* från Upphandlingsbolaget i form av "självrättelse" genom antingen att ett nytt tilldelningsbeslut tagits eller att upphandlingen avbrutits, varefter domstolen avskrivit målen eftersom frågan då inte längre är aktuell att pröva.

Ett nytt tilldelningsbeslut meddelades i en upphandling (Storköksutrustning) efter att det konstaterats att en produkt som initialt inte godtagits som likvärdig borde ha godtagits. Bristen som medförde självrättelsen är då att relatera till en bedömning av anbudets kravuppfyllelse.

Avbrytande har skett i två upphandlingar (i det ena fallet vid två tillfällen). I det första fallet avbröts upphandlingen (Färsk frukt m.m.) då det visat sig att utvärderingsmodellen saknade volymangivelser för vissa produkter varför modellen inte säkerställde att anbudet med den lägsta totalkostnaden utifrån verkligt beställningsmönster kunnat väljas. Bristen medförde även att osunt strategiska anbud kunnat lämnas. En ny upphandling, med justerat förfrågningsunderlag, annonserades. Bristen som medförde självrättelsen är därmed att hänföra till analysfasen av upphandlingen och utvärderingsmodellens utformning.

I det andra fallet (skyltar) har upphandlingen avbrutits vid två tillfällen. Det första avbrytandet skedde på grund av att brister i förfrågningsunderlaget. En ny upphandling, med justerat underlag, annonserades. Denna upphandling resulterade bara i ett godkänt anbud. Under överprövningsprocessen visade det sig att inte heller detta anbud uppfyllde samtliga krav varför upphandlingen återigen fick avbrytas. Bristen i den andra upphandlingen kan i och för sig anses ligga i anbudet, men samtidigt måste kraven vara anpassade så att marknadens leverantörer kan möta nivån (analysfasen).

Sammantaget finns det alltså brister i underlag och bedömningar som inte medfört ingripande enligt LOU men väl resulterat i självrättelse från Upphandlingsbolaget under 2015.

Analys överprövningar av konsultuppdrag 2015

Fyra upphandlingar som genomförts som konsultuppdrag, dvs. där Upphandlingsbolaget agerat ombud för annan verksamhet i Göteborgs stad, har överprövats (totalt 9 mål) och avgjorts genom lagkraftvunna domar. Upphandlingsbolaget har hanterat en av överprövningsprocesserna medan övriga hanterats av externa juridiska ombud. I tre av de överprövade upphandlingarna har ingripande enligt LOU skett.

Det första ingripandet rörde en upphandling för Idrotts- och föreningsnämnden avseende gräsklippare. Domstolen ansåg att den vinnande leverantören inte uppfyllt ett obligatoriskt krav kring redovisning av uppgifter för LCC-kostnad och beslutade om rättelse. Bristen rörde alltså en bedömning av kravuppfyllelse.

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Det andra ingripandet rörde en upphandling för Stadsledningskontoret avseende ett verksamhetssystem. I det fallet ansåg domstolen att metoden för selekteringen (selektiv upphandling) inte varit tillräckligt transparent bl.a. genom att poängsättningskriterierna inte var beskrivna på ett tydligt sätt. Domstolen ansåg även att det skett en väsentlig ändring, i strid med likabehandlings- och transparensprincipen, av den annonserade upphandlingen genom att kravnivåerna justerats bl.a. genom att obligatoriska krav tagits bort under anbudstiden. Eftersom bristerna låg i det konkurrensuppsökande skedet skulle upphandlingen göras om.

Det tredje ingripandet rörde en upphandling för Färdtjänstnämnden avseende färdtjänst. Domstolen ansåg att ett antal leverantörer inte uppfyllt ett krav på att bifoga uppförandekod och att komplettering av beviset inte var möjligt. Kravet, som borde varit ett särskilt kontraktsvillkor, hade olyckligtvis fått innebörden av ett obligatoriskt krav. Domstolen förordnade att upphandlingen skulle göras om för vissa delar (där inga leverantörer återstod). Vidare ansåg domstolen för andra delar att det fanns ett flertal brister avseende kravuppfyllnad för flera leverantörer (bl.a. fordonsförteckning, beskrivning av kommunikationsvägar, kvalitets- och miljöledningssystem) och förordnade om rättelse. De brister som konstaterats rör alltså inte underlaget utan bedömningen av de inkomna anbudens kravuppfyllelse.

Analys handläggningstider

En genomgång av handläggningstider (tiden från ansökan till dagen för dom/beslut) kan vara av intresse för att ta i beaktande inför planeringen av en upphandling. Förutsättningen för att kunna göra ett temporärt avtal under en överprövning är vid sidan av andra rekvisit att brådskan inte beror på myndighetens bristande planering. I överprövningsutredningen (se SOU 2015:12) har det ansetts att man bör beakta handläggningstiden i en instans i planeringen för en upphandling.³

Den genomsnittliga handläggningstiden i förvaltningsrätten 2015 för Upphandlingsbolagets mål var 2,0 månader (60 dagar, 2014 var motsvarande tid 62 dagar). För de mål som prövades i sak var den genomsnittliga handläggningstiden 2,4 månader (72 dagar, 2014 var motsvarande tid 81 dagar) och för de mål som inte prövades i sak 0,7 månader (41 dagar, 2014 var motsvarande tid 21 dagar). Av de sakprövade målen var den kortaste handläggningstiden 0,8 månader (23 dagar) och den längsta 3,8 månader (114 dagar).

Inget mål har sakprövats i två instanser men total handläggningstid för de mål som överklagats och inte fått prövningstillstånd i kammarrätten har i genomsnitt varit 4,9 månader (146 dagar), där den längsta handläggningstiden uppgick till totalt 7,9 månader (236 dagar).

Av DV:s statistik följer att handläggningstiden i förvaltningsrätten för 2014 var 2,2 månader och om målet överklagas till kammarrätten utan att prövningstillstånd meddelas tillkommer 1,2

³ Konkurrensverket har i ett tidigare yttrande ansett att en upphandlande myndighet bör beakta tiden för en prövning i två instanser (se yttrande 2010-08-25 dnr 346/2010, p. 39).



Handläggare

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

månader och vid sakprövning 3,1 månader. Upphandlingsbolagets mål följer därmed de genomsnittliga handläggningstiderna.

2.2 Compliance – konstaterade brister och förbättringspotential

Inga lagakraftvunna domar med Upphandlingsbolaget som part under 2015 har medfört ingripande enligt LOU, dvs. konstaterade upphandlingsbrister som medfört skada för klagande leverantör. Underlag och bedömningar måste därför anses hålla hög kvalitet.

I en av Upphandlingsbolaget överklagad dom (upphandling av bl.a. färg och tapeter) har en brist konstaterats som medfört ingripande i form av göra om upphandling, dvs. en brist i förfrågningsunderlaget. Bristen rörde att referensprodukter angivits med hänvisning till varumärke (i strid med 6 kap. 4 § LOU) i stället för att objektivt beskriva produkterna. Ärendet är alltså inte slutligen avgjort, men lärdomar kan dras kring användandet av referensprodukter i s.k. varukorgsupphandlingar, där varukorgen inte sällan baseras på befintlig leverantörs produkter (och därmed innehåller hänvisning till varumärke). Innan varumärke anges måste en bedömning göras i varje enskilt fall om undantaget för hänvisning till ett varumärke är tillämpligt, dvs. att det är objektivt omöjligt att beskriva produkten i neutrala termer.

Det har även i ett mål konstaterats en upphandlingsbrist i hanterandet av en rättelse av en s.k. uppenbar felskrivning där domstolen inte ansåg att det var ett uppenbart fel som kunde rättas. Den klagande leverantören kunde dock inte visa skada varför ansökan avslogs.

Konstaterade brister i överprövningar som rört konsultupphandlingar har redovisats särskilt ovan.

Även om inga lagakraftvunna domar medfört ingripande har det, efter att överprövning begärts, gjorts tre själv rättelser där brister kunnat konstateras antingen i förfrågningsunderlag eller i bedömningar. Ytterligare en själv rättelse kan i vart fall till viss del härledas till analysfasen kring lämplig kravnivå i upphandlingen.

Vid en genomgång av de grunder som leverantörer anför i ansökning om överprövning är den vanligaste grunden att leverantören anser att den felaktigt förkastats och att kraven uppfyllts. Denna grund kopplas ofta till ett påstående om otydligheter i förfrågningsunderlaget, dvs. att leverantören anser att bristen i anbudet orsakats av att kravet inte varit tillräckligt tydligt. Som framgår ovan har inte något ingripande skett i något fall pga. av felaktig bedömning av kravuppfyllelse och inte heller att det förelegat bristande tydlighet i förfrågningsunderlagen. Dock måste noteras vad som framgår om analysen av själv rättelser där konstaterade brister justerats på Upphandlingsbolagets initiativ och även utgången i de mål som rört överprövningar av konsultuppdrag.

Den näst vanligaste grunden har rört olika former av förtydliganden eller kompletteringar. Sådana frågor hör samman med kravuppfyllelse där leverantören i flera fall ansett att de borde fått möjlighet att komplettera ett i något avseende bristfälligt anbud. Att begära en komplettering är

Postadress

Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon

031-334 37 00

Telefax

031-13 05 51

Hemsida

www.uhb.goteborg.se

E-post

uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

dock endast en handlingsmöjlighet som Upphandlingsbolaget förfogar över. I vissa fall har leverantörerna, när kompletteringar skett, ansett att dessa varit i strid med LOU men domstolarna har inte i något fall ansett att Upphandlingsbolaget gjort några otillåtna kompletteringar. Dessa bedömningar har dock, med ett undantag (där dock ingen skada förelåg), ansetts korrekt hanterade.

För att säkerställa en hög kvalitet i såväl förfrågningsunderlag som upphandlingsbedömningar återkopplas de frågor som varit uppe för bedömning i överprövningsmål vid månadsvisa upphandlingsmöten. I samband med återkopplingen redogörs även för rättspraxis i betydelsefulla frågor. I de fall flera överprövningar återkommande rör en viss fråga fungerar det som underlag för frågor där internutbildningar ska genomföras.

Under året har även beslut tagits att från 2016 mäta kvaliteten i överprövningarna utifrån framgång i lagakraftvunna avgöranden. Mot bakgrund av de relativt höga andelen avbrutna upphandlingar har även ett nytt mätetal införts för 2016 för att kontrollera i hur stor andel annonserade upphandlingar som avbryts.

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Bilaga 1 (endast slutligt avgjorda mål)

Förvaltningsrätten	Kammarrätten	Högsta Förvaltningsdomstolen
<p>Dom 2015-03-17 mål nr 13288-14 TeliaSonera Sverige AB</p> <p>Telefoni – Operatörstjänster, dnr 188/14, delområde A, Fasta och mobila operatörstjänster</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2014-12-15 Handläggningstid: 92 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: redovisning av underleverantörer</p>	<p>Beslut 2015-05-04 mål nr 1495-15 TeliaSonera Sverige AB</p> <p>Beslut: Ej prövningstillstånd Interimistiskt beslut 2015-03-27 Handläggningstid totalt: 140 dgr</p>	
<p>Beslut 2015-01-27 mål nr 13565-14 Aroma Frukt & Grönt</p> <p>Livsmedel varugrupp färsk frukt, grönsaker, rotfrukter och potatis, behandlade och obehandlade</p> <p>Domslut: Avskrivning Ansökan: 2014-12-22 Handläggningstid: 36 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: felaktig viktning i utvärderingen, självrättelse genom avbrytande</p>		
<p>Dom 2015-02-11 mål nr 456-15, Cordovan Group</p> <p>Rekryteringskonsulter</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-01-16 Handläggningstid: 26 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: kravuppfyllelse för sökanden, metoder enligt ISO 10667 del 2</p>		
<p>Dom 2015-02-11 mål nr 501-15 Poolia Sverige AB</p> <p>Rekryteringskonsulter</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-01-19 Handläggningstid: 23 dgr Antal yttranden: 1</p>		

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

Fråga: kravuppfyllelse för sökanden, metoder enligt ISO 10667 del 2		
Dom 2015-02-11 mål nr 511-15 Experis AB Rekryteringskonsulter Domslut: Avslag Ansökan: 2015-01-19 Handläggningstid: 23 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: kravuppfyllelse för sökanden, metoder enligt ISO 10667 del 2		
Beslut 2015-03-16 mål nr 2000-15 Ringöns Skylt och Neon AB Skyltar Domslut: Avskrivning Ansökan: 2015-02-25 Handläggningstid: 19 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: brister i förfrågningsunderlaget, självrättelse genom avbrytande		
Dom 2015-07-24 mål nr 5136-15 Ringöns Skylt och Neon AB Skyltar Domslut: Avskrivning Ansökan: 2015-05-20 Handläggningstid: 65 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: brister i förfrågningsunderlaget, referensuppdrag, kvalitet- och miljöledningssystem, svarsbilagor, skaderekvisitet		
Beslut 2015-12-03 mål nr 10067-15 Ringöns Skylt och Neon AB Skyltar Domslut: Avskrivning Ansökan: 2015-09-29 Handläggningstid: 66 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: : kravuppfyllelse för sökanden, felpåstående mot vinnande anbud, avbrytande då det visat sig		

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Handläggare
Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum
2016-01-08

Referens
154/16

att ingen anbudsgivare uppfyllt kraven		
Beslut 2015-12-03 mål nr 10125-15 Floda Systemskylt AB Skyltar Domslut: Avskrivning Ansökan: 2015-10-01 Handläggningstid: 64 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: kravuppfyllelse för sökanden, felpåstående mot vinnande anbud, avbrytande då det visat sig att ingen anbudsgivare uppfyllt kraven		
Beslut 2015-12-03 mål nr 10165-15 SG Access AB Skyltar Domslut: Avskrivning Ansökan: 2015-10-01 Handläggningstid: 64 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: : kravuppfyllelse för sökanden, felpåstående mot vinnande anbud, avbrytande då det visat sig att ingen anbudsgivare uppfyllt kraven		
Dom 2015-06-26 mål nr 2897-15 Milega AB Verksamhets- och organisationskonsulter, delområde A, dnr 439/13 Domslut: Avslag Ansökan: 2015-03-20 Handläggningstid: 98 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: brister i förfrågningsunderlaget, kravuppfyllelse för sökanden (företagsbeskrivning, även UE), likabehandling kompletteringar, fråga om åtgärden varit proportionell	Beslut 2015-11-11 mål nr 3815-15 Milega AB Beslut: Ej prövningstillstånd Interimistiskt beslut 2015-07-06 Handläggningstid totalt: 236 dgr	Beslut 2015-12-28 mål nr 6654-15 Milega AB Beslut: Ej prövningstillstånd Interimistiskt beslut 2015-11-23 Handläggningstid totalt: 283 dgr
Dom 2015-06-26 mål nr 2854-15 Montell & Partners Nordic AB		

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se



**Handläggare**

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

<p>Verksamhets- och organisationskonsulter, delområde A, dnr 439/13</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-03-20 Handläggningstid: 98 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: kravuppfyllelse för sökanden (åtagande från UE), likabehandling kompletteringar</p>		
<p>Dom 2015-08-13 mål nr 4049-15 Secure Security Sweden AB</p> <p>Bevakningstjänster, delområde A, dnr 402/14</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-04-21 Handläggningstid: 114 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: inte angett hur många leverantörer som ska antas, avropsmodell</p>		
<p>Dom 2015-08-13 mål nr 4232-15 4U Security Services (Sverige)</p> <p>Bevakningstjänster, delområde A, dnr 402/14</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-04-27 Handläggningstid: 108 dgr Antal yttranden: 3 Fråga: rättelse av uppenbar fel skrivning hos konkurrent (brist enligt LOU men ingen skada)</p>		
<p>Dom 2015-08-24 mål nr 4504-15 BHF Göteborg VG</p> <p>Transport av avlidna</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-05-18 Handläggningstid: 99 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: kravuppfyllelse eget anbud, teknisk förmåga och kapacitet, referensuppdrag m.m.</p>		
<p>Dom 2015-08-11 mål nr 5183-15 Bröderna Nykom AB</p> <p>Lås m.m. produkter & tjänster</p>		

PostadressBox 1111
405 23 GÖTEBORG**Org.nr:** 556070-5054**Telefon**

031-334 37 00

Telefax

031-13 05 51

Hemsidawww.uhb.goteborg.se**E-post**uhb@uhb.goteborg.se

**Handläggare**

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

<p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-05-21 Handläggningstid: 82 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: kravuppfyllelse sökande, krav på att ge in prislista, otydligt förfrågningsunderlag, skaderekvisitet</p>		
<p>Dom 2015-07-15 mål nr 5157-15 Vic Textiltvätt AB</p> <p>Specialisttvätt och kemtvätt</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-05-20 Handläggningstid: 56 dgr Antal yttranden: 2 Fråga: kravuppfyllelse vinnande anbud, ekonomisk stabilitet, olika rating hos kreditinstitut</p>	<p>Beslut 2015-09-23 mål nr 4351-15 Vic Textiltvätt AB</p> <p>Beslut: Ej prövningstillstånd Interimistiskt beslut 2015-07-27 Handläggningstid totalt: 126 dgr</p>	
<p>Beslut 2015-08-19 mål nr 8074-15 Storköksinnovationer i Alingsås AB</p> <p>Storköksutrustning, kategori E och F</p> <p>Beslut: Avskrivning Ansökan: 2015-08-03 Handläggningstid: 16 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: kravuppfyllelse sökande, likvärdighetsbedömning stål, självratelse (nytt tilldelningsbeslut)</p>		
<p>Dom 2015-10-15 mål nr 8799-15 NewsMashine Business Intelligence NMBI AB</p> <p>Digital medie- och omvärldsbevakning</p> <p>Domslut: Avslag Ansökan: 2015-08-26 Handläggningstid: 50 dgr Antal yttranden: 1 Fråga: kravuppfyllelse sökande, antal bevakningsprofiler, uppenbar felskrivning</p>	<p>Beslut 2015-11-16 mål nr 5811-15 NewsMashine Business Intelligence NMBI AB</p> <p>Beslut: Ej prövningstillstånd Interimistiskt beslut 2015-10-23 Handläggningstid totalt: 81 dgr</p>	
<p>Beslut 2015-09-08 mål nr 9291-15</p>		

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se





Göteborgs Stad

Upphandlingsbolaget

Sida 14 av 14

Handläggare

Fredrik Rogö, bolagsjurist, fredrik.rogö@uhb.goteborg.se, 031-334 37 13

Datum

2016-01-08

Referens

154/16

<p>Data hårdvara, Kommunikationsutrustning, AV-produkter inklusive tillhörande tjänster</p> <p>Beslut: Avvisning Ansökan: 2015-09-08 Handläggningstid: 1 dgr Antal yttranden: 1</p> <p>Fråga: För sent inkommen ansökan.</p>		
--	--	--

Postadress
Box 1111
405 23 GÖTEBORG

Org.nr: 556070-5054

Telefon
031-334 37 00

Telefax
031-13 05 51

Hemsida
www.uhb.goteborg.se

E-post
uhb@uhb.goteborg.se

