

Till Stadsledningskontoret Göteborgs stad

Angående beslut med diarienummer 0682/22 och 0743/22

Hej Erica

Som jag i telefonsamtal med dig tidigare idag sa reagerar jag mycket kraftigt dels på beslutet och särskilt på formuleringar i beslutet.

På en direkt fråga från mig om vem som ansvarar för beslutet, dess innehåll och att säkerställa att det underlag som beslutet fattas på är kritiskt källgranskat, hänvisade du till att det är en självständig enhet som utan insyn eller påverkan gör sitt arbete.

Bolaget, och jag som VD befinner oss i ett mycket rättsosäkert läge. Beslut utan möjlighet att överpröva kräver att det är väl underbyggt med faktakontroller, redovisning av underlag och möjlighet att för berörda att bemöta påståenden. Vi har inte getts möjlighet att bemöta innehållet i beslutet. Det är anmärkningsvärt.

Att det finns visselblårfunktion är mycket bra. Ej heller finns det något att erinra mot att lagen (Lag om skydd för personer som rapporterar om missförhållanden) ger skydd åt rapporterande person. Genom att det som anges i beslutet inte är korrekt så är det önskvärt med klargörande hur det underlag som beslutet grundats på har källgranskats. Kan du redogöra för det?

För att ytterligare belysa vad jag anger ovan vill jag, precis som jag uppgav för dig per telefon idag, upplysa om att förra veckans handling som innehåller utförlig beskrivning av allt det som felaktigt upptas i beslutet inte nått stadsledningskontoret då mottagaren mycket förvånande inte varit på plats. När vi skickade om handlingen idag var tiden till att beslutet skickades ut förvånansvärt kort med tanke på innehållet. Det fanns i vår handling bl.a redovisat vilka åtgärder vi gjort och planerar att göra. Vi gjorde denna komplettering efter jag fått information av dig om hur visselblåsarfunktionen fungerar och hur aktiva vi kunde vara i arbetet med att åtgärda brister under tiden utredningen pågick.

I all verksamhet finns det brister. Frågan som bör vara klargjord är skillnaden mellan en "brist" och vad som är "missförhållanden". Älvstranden har brister men enligt oss finns det inga missförhållanden som vi inte omedelbart tar tag i skyndsamt. I den delen är vår styrelse löpande informerad, det är synligt i styrelseprotokoll genom åren.

Året jag kom att börja, d.v.s. 2014, var stadsrevisionens årsrapport full av allvarliga brister på nivå med att svensk lag inte följdes. Den rapporten avsåg omständigheter som låg före min tid. Bolaget har under mina år genomgått en stor förändring och blivit ett bättre, effektivare och mer transparant bolag. Under mina år som VD har jag aktivt arbetat med att rätta till brister och komma till rätta med de missförhållanden som vi får vetskap om.

Det är därför med bestörtning jag tar del av Visselblåsarfunktionens utredning om bolaget och vänder mig starkt emot rapportens svepande och ogrundade formuleringar.

Visselblåsarrapporten rör främst tre saker:

- misstänkt mutbrott,
- upphandlingen av halvön på Masthuggskajen
- att styrelsen för Älvstranden Utveckling ska ha undanhållits och fått felaktig information.

### **Misstänkt mutbrott.**

Det är med facit i hand att konstatera att det var ett misstag att inte polisanmäla den tidigare anställd som beskrivs i en rapport från KPMG 2020, som vi själva beställt. Där och då valde vi att hantera det som ett personalärende och var nöjda när personen sade upp sig. Det var fel, och ansvaret är mitt. Vi borde ha polisanmält såväl leverantörer som vår anställda redan 2020. Vi har i den delen ändrat våra rutiner så att det inte ska hända igen. Det fanns dock inget hemligt i vårt agerande, mer än att personalärenden alltid hanteras med försiktighet av hänsyn till den enskilde individen.

Det är mer än tydligt av allt material som finns inför varje styrelsemöte och alla de underhandskontakter som sker med hela eller delar av styrelsen att styrelsen fullt ut var informerad, dels till styrelseordföranden direkt – vilket han bekräftar i efterhand – dels via muntlig information på styrelsemötet i september 2020.

För att vara tydlig. Rapporten om misstänkt mutbrott fanns tillgänglig för hela styrelsen vid styrelsemötet i september 2020. Det är ett personligt ansvar för alla ledamöter att ta del av den information som ges vid styrelsemötet. Utöver att rapporten tillhandahölls till samtliga ledamöter så kom jag att lämna en muntlig rapport direkt till styrelseordföranden. Detta har ordförande också bekräftat. Vidare kom jag i samband med styrelsemötet i september 2020 att ge en muntlig redogörelse av vad som förevarit.

Innehållet rapporterades även som en väsentlig avvikelse till ägarna. Stadsrevisionen fick full insyn och information på två möten både före och efter styrelsemötet. Det fanns ingen kritik i frågan om hanteringen i deras årsrapport.

Sammanfattning; Det är fel angivet i beslutet.

### **Upphandlingen av Halvön**

Styrelsen har fått information om upphandlingen av halvön, det är självklart. Det finns förmodligen inget annat ärende i bolagets historia som rapporterats så omfattande till styrelsen. Som VD hade jag mandat av styrelsen att inom vissa ekonomiska ramar teckna avtal om upphandling av halvön.

Inom bolaget fanns det olika åsikter om tilldelningsbeslutet, dock inte inom ledningsgruppen, vilket Visselblåsarfunktionen påstår. Då protokoll finns som visar på motsatsen undrar jag vad ni bygger det påståendet på? När alla inte är överens är det ytterst upp till mig som VD att bestämma. Det gjorde jag i detta fall. För mig var det mycket viktigt följa och kontrollera så att avtalet inte stod i strid med LOU.

Min bedömning, och ansvarig upphandlingskonsult samt styrgrupp för Halvön, var att avtalet inte avvek mot LOU. Tilldelningsbeslutet överklagades inte heller. Jag pratade med styrelseordföranden innan tilldelningsbeslutet skrevs under. Han fick då information om risker kopplade till beslutet och att jag tänkte skriva på avtalet själv och varför. Allt i linje med det mandat jag fått av styrelsen. Hela styrelsen fick information på närmaste ordinarie styrelsemöte även informationen om att upphandlingschefen inte ville skriva på tilldelningsbeslutet.

Om bolaget hade ansett att vi gjorde väsentliga avsteg från LOU eller budgetramarna vid upphandlingen, hade vi omgående sammankallat ett extra styrelsemöte.

Det bör tilläggas att jag ansåg att riskerna med att två personer med upphandlingskompetens tyckte olika inte stod i proportion till de risker, skadestånd mm, som skulle utlösas ifall vi gjorde om upphandlingen på för svag grund. Med ett krig rasande i Europa, skenande råvarupriser, stigande räntor och havererade logistikkedjor hade vi riskerat att fördröja utbyggnaden av halvön flera år och få kraftigt ökade kostnader. Att förhandlingen drog ut på tiden berodde bland annat på att vi ansåg det helt nödvändigt att komma bort från de ryska leverantörerna av stål. Bolaget anser inte att det finns någon avvikelser i upphandlingen av Halvön.

Sammanfattning; Det är fel angivet i beslutet.

### **Information till styrelsen**

Att i en rapport från Göteborgs Stad skriva att vi *"vid upprepade tillfällen undanhållit väsentlig information från styrelsen samt lämnat oriktiga uppgifter, vilket vi bedömer allvarligt påverkat dess förmåga att fatta välgrundade beslut"*, utan att specificera vad felaktigheterna består i är mycket anmärkningsvärt. Det är en allvarlig anklagelse som jag inte getts möjlighet att bemöta överhuvudtaget. Beslutet har ingen information om vad man bygger det påståendet på. Det enda som går att läsa ut av rapporten är att vi i en presentation till styrelsen i september 2020 skrev att förvaltaren som misstänktes för mutbrott inte längre arbetade kvar på bolaget. Han var formellt sett anställd till 31 oktober 2020, men var arbetsbefriad. Har den som skrev beslutet beaktat och har kunskap i arbetsrättslig lagstiftning?

Jag har i dag sökt Arbetsmiljöverket som har tillsynsuppdraget när det gäller de lagarna som visselblåsarfunktionen bygger på. För min och bolagets renommé, då det fattats beslut som bygger på felaktiga förutsättningar, är det av vikt att Arbetsmiljöverket granskar hanteringen. Jag anser inte att hanteringen inför det beslut som fattats och de underlag som beslutet fattas på bygger på en rättssäker hantering. Kan du garantera att allt är 100 procentigt källgranskat och att du intervjuat personer som varit och är involverade? Om svaret är ja så borde det inte vara några problem att redogöra för hur faktakontroller har gjorts. Om svaret är nej så kan det inte uppfattas på annat sätt än det varit frågan om en summarisk process. Vilka konsekvenser det får lär framtiden utvisa. Jag är i dag chockad över hur det här har gått till.

Sammanfattning; Det är fel angivet i beslutet.

Med hälsningar Lena Andersson

VD Älvstranden Utveckling AB