

## Beslutsunderlag

Styrelsen 2021-09-24

Telefon: [0705-79 74 22](tel:0705-797422)

Diarienummer 0098/21

Mejladress: [ann.mattsson@gryaab.se](mailto:ann.mattsson@gryaab.se)

Handläggare: Ann Mattsson

## Remiss på förslaget till Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022–2027

### Förslag till beslut

I styrelsen för Gryaab AB:

1. Beslutsunderlaget godkänns och skickas till miljöförvaltningen som Gryaabs svar på remissen “ Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022–2027”.
2. Beslutet under denna paragraf förklaras omedelbart justerat.

### Sammanfattning

Miljöförvaltningen har till följd av sitt ansvar att samordna stadens arbete som följer av Europaparlamentets och rådets vattendirektiv och havsmiljödirektiv tagit fram en åtgärdsplan för god vattenstatus i Göteborg. Planen har tagits fram i samverkan med Gryaab och andra berörda parter i Göteborgs stad. Planen består av administrativa åtgärder som åläggs kommunen av Vattenmyndigheten för Västerhavets distrikt (nedan vattenmyndigheten) och av en beskrivning av planerade lokala åtgärdsprogram som ska omfatta de praktiska åtgärderna. Remissförfrågan är uppbyggd kring åtta frågor.

Fråga 1 handlar om huruvida de föreslagna administrativa åtgärderna är tillräckliga utifrån vattenmyndighetens skrivningar. Vattenmyndigheten har specifikt angivit att det ska tas fram en VA-plan inklusive ”en beskrivning av hur vattenförekomsternas status kan komma att påverkas av vatten- och avloppshanteringen i kommunen”.

Åtgärdsplanen innehåller sådana beskrivningar, men Gryaab ser det som oklart om det fullt ut uppfyller vattenmyndighetens förväntningar.

Fråga 2 handlar om huruvida det saknas någon åtgärd eller att någon åtgärd borde tas bort eller justeras. Den föreslagna åtgärdsplaneringen i form av en karta kan behöva kompletteras med ett beslutsstödsverktyg för att korrekt kunna identifiera och värdera åtgärder och effekter som ligger långt ifrån varandra geografiskt. Detta gäller särskilt åtgärder som minskar tillskottsvattnet till avloppssystemet och som ger effekt på bräddningar, översvämningar och utsläpp långt från området där åtgärden satts in.

Fråga 3 handlar om vilka faktorer som är avgörande för att planen ska leda till handling. Gryaab anser att politisk vilja över tid och samsyn kring frågorna kommer att vara centralt. Avgörande för att planen ska leda till hållbara lösningar för vatten är en långsiktig och adaptiv planering, där åtgärder som är möjliga och ger effekt i närtid genomförs samtidigt som man behåller siktet på de långsiktigt hållbara lösningarna. Det är också viktigt att de ekonomiska incitamenten för de enskilda aktörerna styr i riktning mot en hållbar hantering av vatten i staden. Det är särskilt viktigt att inse att de storskaliga ändringarna av stadens hantering av dag- och grundvatten som kan behövas för hållbar vattenhantering i staden inte kan förväntas genomföras inom de sju-årscykler som vattenförvaltningsplanerna är uppbyggda kring.

I fråga 4 efterfrågas om vi saknar något för att få till en kraftsamling för genomförande i Göteborg. Något som ytterligare skulle kunna bidra till en kraftsamling vid genomförandet är att involvera medborgarna. Det finns positiva exempel av när införande av blågröna lösningar i staden kombineras med upprustning av bostadsområden i samverkan med de boende.

Fråga 5 handlar om vilka insatser Gryaab kommer att behöva genomföra fram till år 2027 för att bidra till planen och vad de kommer att innebära i form av kostnader och arbetstid. För Gryaab del innebär de föreslagna åtgärderna att Gryaab ska ta ett delansvar för att utveckla mellankommunal samverkan kring samt bidra till Göteborgs planering angående vatten. Fram till 2027 bedöms åtgärderna kräva utökad arbetstid motsvarande totalt cirka en heltidstjänst.

Fråga 6 handlar om huruvida åtgärdsplanen innebär besparingar för verksamheten i form av minskade driftkostnader eller ”slupna” investeringar. Minskade mängder tillskottsvatten har stor påverkan på såväl driftkostnader som på investeringar. Exempelvis värderas kostnaden för att ta hand om grund- och regnvatten från ett hektar mark i kombinerat system på reningsverket till 100 000 – 300 000 kronor per år enligt förvaltningen Kretslopp och vattens värderingstal. Den större delen av värderingen är just ”slupna investeringar” i reningsverket. Exakt hur stor effekten blir beror på vilka och hur många åtgärder som genomförs samt vilken effekt de har på tillskottsvattenmängderna.

I fråga 7 efterfrågas hur vår verksamhets långsiktiga mål kan anpassas och justeras för att gå i linje med planen. För Gryaab planerade utbyggnader används ägarkommunernas flödesprognoser. Om åtgärdsplanen skulle resultera i en minskning av flödena jämfört med vad som är prognosticerat kan det hanteras på minst två olika sätt. Det ena sättet är att bygga efter nuvarande prognoser och uppnå bättre rening eller större möjlighet att ansluta en större befolkning. Det andra skulle kunna vara någon form av etappindelning av utbyggnaden.

I fråga 8 efterfrågas vilka utmaningar vi ser för att få till de samarbeten inom staden som krävs för att åtgärderna ska genomföras. För de administrativa åtgärderna bör den största utmaningen vara att avsätta tid för arbetet samt att förankra arbetet bland politiker och tjänstemän i staden. För att åtgärderna i den fysiska verkligheten ska leda till förbättringar i vattenmiljön finns större utmaningar. De inkluderar målkonflikter, juridiska hinder och oklarheter kring ansvaret för vattnet, möjligheten att prioritera åtgärder som har kostnader idag och vinsten i framtiden samt uthålligheten för att planera åtgärder över den långa tid som behövs.

## **Bedömning ur ekonomisk dimension**

Förslaget innehåller i huvudsak administrativa åtgärder. Åtgärderna innebär merarbete och behov av ökad bemanning och utbildning för såväl Gryaab som övriga delar av Göteborgs stad. Detta bedöms för Gryaab del innebära en ökning av bemanningen motsvarande ca en heltidstjänst. Om och när de administrativa åtgärderna resulterar i mindre tillskottsvatten till Gryaab så innebär det framförallt att flödesdrivna investeringar kan undvikas eller minimeras. För staden som helhet

innebär en ändamålsenlig samordning kring vatten att det är möjligt att prioritera och genomföra långsiktigt hållbara och kostnadseffektiva åtgärder.

## **Bedömning ur ekologisk dimension**

De administrativa åtgärderna som föreslås innebär i sig inga effekter på miljön. Det ger däremot de konkreta åtgärder som planeras för att ge renare vattenförekomster i staden. Den typen av åtgärder som föreslås kommer i tillägg till effekten på de lokala vattenförekomsterna att minska mängden tillskottsvatten till avloppssystemen. Sådana åtgärder har väl så stor potential att minska utsläppen från Ryaverket till Göta älv som tekniska åtgärder vid själva reningsverket. Exempelvis orsakar idag tillskottsvatten från en hektar mark i kombinerat system merutsläpp på ca 3 kg P och 75 kg N varje år från Ryaverket. En åtgärd som halverar tillskottsvattenmängden från en hektar mark i kombinerat system ger alltså en halvering av dessa utsläpp från Ryaverket. Den totala utsläppsminskningen från Ryaverket kommer att bero på hur många och vilka åtgärder som genomförs och vilken minskning av tillskottsvattenmängderna som åstadkoms.

## **Bedömning ur social dimension**

De resulterande konkreta åtgärderna exempelvis i form av exempelvis gröna lösningar och effekterna i form av mindre bräddning och färre källaröversvämningar ger en större effekt i form av en mer hälsosam miljö för medborgarna. Mindre tillskottsvatten till avloppssystemet innebär att mer utrymme vid reningsverket och ledningsnät skapas för spillvatten. Exempelvis upptar tillskottsvatten från en hektar mark i kombinerat avloppssystem samma flödeskapacitet som spillvatten från ca 300 personer. Varje minskning av kapaciteten som tillskottsvatten tar i anspråk i ledningar och reningsverk kan istället användas för att avleda och rena spillvatten från en ökande befolkning.

## **Samverkan**

Remissvaret har behandlats på samverkansgruppsmöte den 17 september 2021.

# Ärendet

Styrelsen har att ta ställning till förslag på remissvar till miljöförvaltningen angående remissversionen av ”Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022 - 2027”..

## Beskrivning av ärendet

### Bakgrund

Miljö- och klimatnämnden har ansvar för att samordna det av stadens arbete som följer av Europaparlamentets och rådets vattendirektiv och havsmiljödirektiv och har därmed en samordnande roll inom stadens vatten- och havsmiljöarbete. Som följd av dessa direktiv måste vissa kvalitetsnivåer uppnås i vattendrag i EU och lokala myndigheter har ett omfattande ansvar för att vidta åtgärder så att nivåerna uppnås till vissa årtal. Miljö- och klimatnämnden i Göteborg har sammanställt nuläget för status i vattenförekomster i Göteborg och kommit fram till att det finns en hel del kvar att göra för många vattenförekomster om miljökvalitetsnormerna ska uppnås.

Miljö- och klimatnämnden fick i maj 2019 ett igångsättningsbeslut för att ta fram ett förslag till Åtgärdsplan för god vattenstatus i Göteborgs Stad.

Arbetet med åtgärdsplanen startade hösten 2019 och har bedrivits i projektform med hjälp av en arbetsgrupp med deltagare från berörda förvaltningar och bolag i staden. Förslaget på åtgärdsplan för god vattenstatus innehåller 32 åtgärder av administrativ karaktär som stadens förvaltningar och bolag behöver genomföra så att stadens vattenarbete följer vattenmyndigheternas bindande åtgärder i Åtgärdsprogram för vatten 2021-2027. Dessutom innehåller remissversionen en beskrivning av de lokala åtgärdsprogram som håller på att tas fram och som ska innehålla de praktiska åtgärder som ska genomföras i den fysiska verkligheten för att miljökvalitetsnormerna ska uppfyllas.

### Remissen

Gryaab har fått förslaget till Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022-2027 på remiss. Remissförfrågan är uppbyggd kring åtta frågor (se nedan). Utifrån sammanställningen av remissvaren avser miljöförvaltningen göra en översiktlig ekonomisk bedömning av åtgärdsplanen som innehåller ett kommunekonomiskt perspektiv

## **Gryaab synpunkter på åtgärdsplanen**

**Allmänt:** Gryaab ser mycket positivt på att ha blivit inkluderad i arbetet som lett fram till åtgärdsplanen samt att det färdiga resultatet ger en så god bild av förutsättningarna i Göteborg. Gryaab instämmer i beskrivningen av de lokala och generella utmaningarna för att åstadkomma en god vattenmiljö.

En utmaning som har blivit tydlig under processen, och som det är värt att ytterligare poängtera, är tidsaspekten och hur den påverkar möjligheten till att åstadkomma hållbara lösningar. Stadens infrastruktur och byggnader, inklusive VA-systemet utgör stora investeringar som är mycket långlivade. Baksidan av det myntet är att systemen för att ta omhand spillvatten och regnvatten och dränera staden till betydande delar fortfarande är utformade efter en modell som upplevdes som bra runt sekelskiftet 1800/1900. Den modellen gick ut på att så snabbt och effektivt som möjligt leda bort spillvatten, blandat med regnvatten och dränvatten, från bebyggelsen och till Göta älv och havet. Gryaab instämmer i princip med det som anges i åtgärdsplanen om att en förutsättning för god spillvattenhantering istället är ett modernt avloppssystem, där spillvatten avleds och renas separat från regn- och dräneringsvatten. En cirkulär ekonomi liksom en god vattenmiljö skulle gynnas av att vatten, liksom fast avfall, hanteras och återanvändes i ändamålsenliga fraktioner. Det är dock viktigt att ta hänsyn till att den tid det tar för att på ett ekonomiskt och socialt hållbart sätt renovera, bygga om och byta ut det som är möjligt och rimligt av dessa system är betydligt längre än det mål-år på 2027 som vattenförvaltningsplanen anger. Här har staden ett dilemma som kan hanteras om planeringen och genomförandet av åtgärder sträcker sig över lång tid utan att för den skull skjuta på viktiga insatser eller missa de möjligheter som uppstår i samband med renoveringar av fastigheter och vägar och förtätning och stadsförnyelse.

Dokumentet ”Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022 – 2037” innehåller olika delar där begreppet åtgärd har olika betydelse. De administrativa åtgärderna är de som kommunen åläggs att genomföra utifrån vattenmyndighetens direktiv. Dessa beskrivs ingående och det är relativt enkelt att bedöma om de täcker eller inte täcker det som vattenmyndigheten önskat, vilket är det som efterfrågas i fråga 1 och 2.

När de administrativa åtgärderna verkställts så är målet att de ska leda till att olika aktörer vidtar åtgärder i den fysiska verkligheten som i sin tur ger förbättringar för

vattenmiljön i vattenförekomsterna. Övriga frågor berör dels de administrativa åtgärderna men också åtgärderna i den fysiska verkligheten som planerna avses resultera i. Åtgärderna i den fysiska verkligheten ingår i de lokala åtgärdsprogrammen som ännu inte är utarbetade. Dessa åtgärder är översiktligt beskrivna, där exempel på olika typer av åtgärder är listade. För Gryaab del är det positivt att minskade tillskottsvattenmängder ska åstadkommas genom att ledningsnätet moderniseras och att utfasning av de kombinerade ledningsnäten nämns. Dock är åtgärderna varken tidsatta eller kvantifierade vilket försvårar bedömningen av vad de kommer att ge effekt och när den effekten kommer att uppnås.

**Fråga 1: Är de åtgärder som stadens förvaltningar och bolag föreslår genomföra tillräckliga utifrån vattenmyndigheternas åtgärder?**

Gryaab tolkar den här frågan som att den handlar om de administrativa åtgärderna. De åtgärder som direkt påverkar Gryaab är 1 (Vattenplanering), 4 (Fysisk planering) och 5 (VA-plan). För åtgärd 1 och 4 ser Gryaab att de föreslagna åtgärderna täcker det som vattenmyndigheten efterfrågar.

Vad gäller åtgärd 5 (VA-planering) anges att planen bland annat ska innehålla ”en beskrivning av hur vattenförekomsternas status kan komma att påverkas av vatten- och avloppshanteringen i kommunen”. Gryaab ser inte att någon av de föreslagna åtgärderna resulterar i en sådan beskrivning utan snarare är åtgärder som behöver genomföras på grund av det som har kommit fram ur en sådan beskrivning. Om åtgärdsplanen inklusive Bilaga 2 ”miljöproblem i Göteborgs vattenförekomster” avses som beskrivningen vore det bra med ett förtydligande.

**Fråga 2. Övergripande synpunkter på åtgärdsplanens innehåll och uppbyggnad.**

Den administrativa åtgärd som Gryaab är medansvarig för är ”Utveckla mellankommunal samverkan om optimerad tillskottsvattenhantering”. Detta är ett ansvar som går i linje med ägarnas inriktning för Gryaab. Gryaab föreslås också medverka i ett antal åtgärder som rör stadens planering för vatten, översvämningar, avloppssystem, fysisk planering med mera. Detta är ett bra förslag i den mån det resulterar i att staden planerar och bygger på ett sådant sätt att förutsättningarna för avloppsvattenreningen i form av exempelvis flöden och halter påverkas i en för

avloppshanteringen gynnsam riktning. Det skulle resultera i lägre utsläpp och mer hållbar avloppsvattenrening.

**a. Anser ni att det saknas några åtgärder?**

Utifrån beskrivningen av de administrativa åtgärderna är det oklart om åtgärdsplanen uppfyller kravet på att innehålla: ”en beskrivning av hur vattenförekomsternas status kan komma att påverkas av vatten- och avloppshanteringen i kommunen”.

**b. Finns det några åtgärder som bör tas bort?**

Gryaab har inte identifierat några åtgärder som bör tas bort.

**c. Finns det åtgärder som kräver justering?**

Inom åtgärdsområde 1 ”Vattenplanering” anger vattenmyndigheten att den ”förvaltningsövergripande vattenplaneringen ska säkerställa att miljö kvalitetsnormerna beaktas i alla tillämpliga delar av kommunens verksamhet”.

De åtgärder som föreslås i form exempelvis att upprätthålla en vattenkarta kan vara tillräckliga för att säkerställa att miljö kvalitetsnormerna beaktas för de fall då åtgärden och effekten på vattenförekomsten är nära varandra rent geografiskt.

För de effekter som avloppssystemen orsakar i form av översvämningar, bräddningar och merutsläpp från reningsverket är det område i där en åtgärd genomförs och det område som åtgärden har en effekt på ofta i helt olika ändar av avloppssystemet. Om inte vattenkartan ger möjlighet att visa även sambanden mellan åtgärder som är långt ifrån effektområdet kan det behövas ett separat beslutsstödsystem för att inte dessa åtgärder ska missas vid identifiering och prioritering av åtgärder. Oavsett system eller karta är det en förutsättning för hållbara val att samtliga viktiga effekter inklusive källaröversvämningar, merutsläpp på reningsverket, minskad bräddning, alternativ nytta eller skada av tillskottsvatten, påverkan på grundvattennivån, rekreativ värde etcetera värderas såväl vid urval av möjliga åtgärder som vid prioritering mellan åtgärder.

**Fråga 3 Vilka ser ni som de mest avgörande faktorerna för att åtgärdsplanen ska leda till handling?**



Avgörande för att åtgärdsplanen ska leda till handling är politisk vilja över tid och samsyn kring de gemensamma målen för vatten inom staden.

För att åtgärdsplanen ska leda till rätt handling som leder till hållbara lösningar är det viktigt att staden genom långsiktig och adaptiv planering behåller siktet på de långsiktiga hållbara lösningarna, samtidigt som man gör de åtgärder som man idag vet leder i rätt riktning och under vägen tar vara på de stora möjligheter som uppstår i samband med stadsutvecklingen. Det är särskilt viktigt att inse att de storskaliga ändringarna av stadens hantering av dag- och grundvatten som kan behövas för hållbar vattenhantering i staden inte kan förväntas genomföras inom de sju-årscykler som vattenförvaltningsplanerna är uppbyggda kring.

Slutligen kan de ekonomiska incitamenten för de enskilda aktörerna, exempelvis i form av en ändamålsenligt utformad dagvattentaxa, vara avgörande för att framförallt de åtgärder som behöver ske på fastighetsmark verkligen genomförs.

#### **Fråga 4. Saknar ni något i åtgärdsplanen som är avgörande för att få till kraftsamlingen för genomförande i Göteborgs Stad?**

Åtgärdsplanen innehåller många olika åtgärder som bör kunna leda till genomförande av goda och hållbara åtgärder. Något som inte så tydligt framkommer är hur man avser att samverka med befolkningen vars närområde påverkas.

Att kombinera gröna och blå åtgärder för att hantera vatten i staden hållbart med upprustning av bostadsområden i tätt samarbete med medborgarna har på en del håll visat sig också gynna trivsel och samhörighet i bostadsområden samt att höja områdenas attraktivitet. Ett exempel är Augustenborg i Malmö och ett annat är Antwerpen.

#### **Fråga 5. Vilka insatser ser ni att er nämnd/styrelse kommer att behöva genomföra fram till 2027 för att bidra till att åtgärderna i planen ska genomföras? Bedömd arbetstid, driftskostnader och investeringskostnader?**

Den åtgärd som Gryaab är medansvarig för ”utveckla mellankommunal samverkan om optimerad tillskottsvattenhantering” kräver att Gryaab långsiktigt avsätter resurser till en aktiv roll i tillskottsvattensamverkan. Gryaab har hittills bidragit till kunskapsuppbyggnad med direkt anknytning till Gryaabs pågående

utvecklingsbehov. Tillsammans med de åtgärder som Gryaab förväntas medverka i och det interna arbete som krävs för förankring samt kunskapsuppbyggnad och beslut bedöms detta kräva utökade insatser motsvarande ca en heltidstjänst. Det vill säga att Gryaabs kostnadsram behöver utökas med cirka en heltidstjänst.

**Fråga 6: Ser ni att åtgärdsplanen innebär eventuella besparingar för er verksamhet– minskade driftskostnader eller "sluppna" investeringar?**

De administrativa åtgärderna i sig genererar inga besparingar. Gryaab ser att så som systemen beskrivs och intentionerna för de fysiska åtgärderna uttrycks i beskrivningen av de lokala åtgärdsprogrammen innebär det exempelvis att de lokala förbättringarna ska genomföras på ett sådant sätt att de samtidigt minskar mängden tillskottsvatten till avloppssystemet. Det är också tydligt att intentionen är att lokala åtgärder avses genomföras med hjälp av naturbaserade metoder, samt att uppströmsåtgärder och exempelvis mer gatsopning. Sådana åtgärder ger mindre mängder och renare tillskottsvatten till Gryaab. All minskning av mängden tillskottsvatten till Gryaab genererar omedelbara vinster i form av lägre utsläpp av bland annat närsalter och smittämnen från Ryaverket och avloppssystemet. Långsiktigt innebär detta att mindre ytterligare åtgärder och därmed investeringar behöver genomföras på Ryaverket än vad som annars skulle ha behövts.

Den förbättrade kvalitén för tillskottsvattnet (till exempel på grund av gröna lösningar och gatsopning) tillsammans med mindre mängder vatten kommer att innebära att mängden av metaller och andra föroreningar i vatten och slam från Ryaverket minskar. Förutom ett förbättrat kretslopp i närtid innebär det mindre risk för att slamspridning förbjuds eller omöjliggörs av politiska eller marknadsmässiga skäl. Exakt hur stor ekonomisk påverkan det har är svårt att uppskatta idag.

Den totala "sluppna kostnaden" för Gryaab är beroende på vilken typ och omfattning av åtgärder som genomförs och vilken effekt de faktiskt får på flöden och kvalitet på avloppsvattnet till Ryaverket samt hur god prognos staden kan göra avseende förbättringarna. Som exempel här används en hektar mark i kombinerat system. Grund- och dagvatten från en hektar mark i det kombinerade systemet ger extra utsläpp från Ryaverket på ca 3 kg P och 75 kg N varje år jämfört med om enbart spillvatten tillfördes reningsverket. Detta motsvarar utsläppen från Ryaverket efter rening av spillvatten från ca 100 personer. Ju mer av det tillskottsvattnet som

kan hanteras lokalt desto lägre blir utsläppen till Göta älv. Kostnaden för att bygga och driva reningsverk för tillskottsvatten från en hektar mark i kombinerat system är enligt Kretslopp och vattens nuvarande värderingstal att 100 000 - 300 000 kr/år. Om motsvarande kapacitet på Gryaab istället kan användas för att rena spillvatten innebär det att kapacitet har skapats på reningsverket för att rena spillvatten från minst 300 personer.

**Fråga 7. Hur bedömer ni att er verksamhets långsiktiga mål kan anpassas och justeras för att gå i takt/linje med planens intentioner?**

Åtgärdsplanens långsiktiga intentioner är att tillskottsvattenmängderna till Ryaverket också ska minska i samband med åtgärder för lokala recipientförbättringar. För Gryaabs planerade utbyggnader används ägarkommunernas flödesprognoser. Om åtgärdsplanen skulle resultera i en minskning av flödena jämfört med vad som är prognosticerat kan det hanteras vid Ryaverkets kommande utbyggnad på minst två olika sätt. Det första är att Gryaab dimensionerar efter de nuvarande prognoserna och att eventuellt sänkta tillflöden genererar ytterligare lägre utsläpp i förhållande till Gryaabs villkor. Den andra anpassningsmöjligheten är att Gryaabs investeringar indelas i två eller fler etapper, där den första motsvarar det som behövs för framtida reningskrav vid lägre tillflöden och den andra etappen byggs senare i det fall flödesutvecklingen visar att den behövs. Gryaab har inte penetrerat konsekvenserna av dessa olika möjligheter

**Fråga 8. I åtgärdsplanen beskrivs åtgärder som behöver genomföras i samarbete mellan förvaltningar och bolag. Vilka utmaningar finns idag för att få till ett sådant samarbete?**

För de utpekade administrativa åtgärderna i programmet så bör den huvudsakliga utmaningen vara att avsätta tid för tjänstepersoner i förvaltningar och bolag.

För de fysiska åtgärder som ska leda till de faktiska förbättringarna i vattenförekomsterna finns större utmaningar:

- Målkonflikter som uppstår när förvaltningar och bolag som idag inte har vattenvård som sin huvudverksamhet ska ta ansvar för sin verksamhets och sina fastigheters påverkan på vattenmiljön.

- Juridiska hinder och oklarheter kring ansvarsfördelningen kring vatten i staden.
- Möjlighet att prioritera hållbara åtgärder där kostnaden ligger här och nu och vinsten i framtiden.
- Uthållighet för adaptiv planering och genomförande av åtgärder över lång tid.

## **Bedömning av ärendets principiella beskaffenhet**

I ärendet behandlas ett yttrande på en remiss från Miljöförvaltningen i Göteborgs stad. Gryaab bedömer därför inte att ärendet är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt. Bedömningen har gjorts med utgångspunkt i vad som står angivet om frågor av principiell beskaffenhet i Gryaabs ägardirektiv, Göteborgs Stadshus AB:s anvisningar för ärendeberedning och Göteborgs Stads riktlinjer för styrning, uppföljning och kontroll.

## **Bolagets bedömning**

Gryaab har i beslutsunderlaget besvarat ställda frågeställningar angående Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022 - 2027. Gryaab föreslår att styrelsen godkänner beslutsunderlaget och att det skickas till miljöförvaltningen som Gryaabs svar på remissen till rapporten "Göteborgs Stads åtgärdsplan för god vattenstatus 2022–2027". Gryaab föreslår även att beslutet förklaras omedelbart justerat.